



REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

JULIO 2009 - DICIEMBRE 2009

SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO: Desarrollo territorial y generación de empleo en la Cuenca del Río Lurín, Lima

Nro. Proyecto: PE-M1057

Nro. Operación: ATN/ME-11652-PE

Propósito: Desarrollo de capacidades locales para la gestión y promoción de la actividad productiva, particularmente a través de la innovación tecnológica y la agregación de valor, facilitando así la generación de empleo.

País Administrador:
PERÚ

País Beneficiario:
PERÚ

Grupo:
SME - Desarrollo de la pequeña y mediana empresa

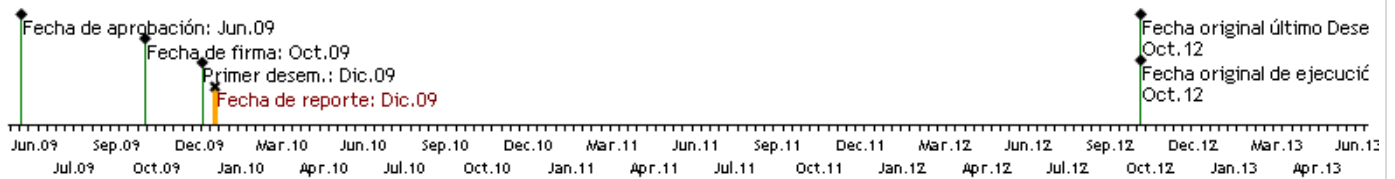
Subgrupo:
PLED - Competitividad local

Agencia Ejecutora: Centro Global para el Desarrollo y la Democracia

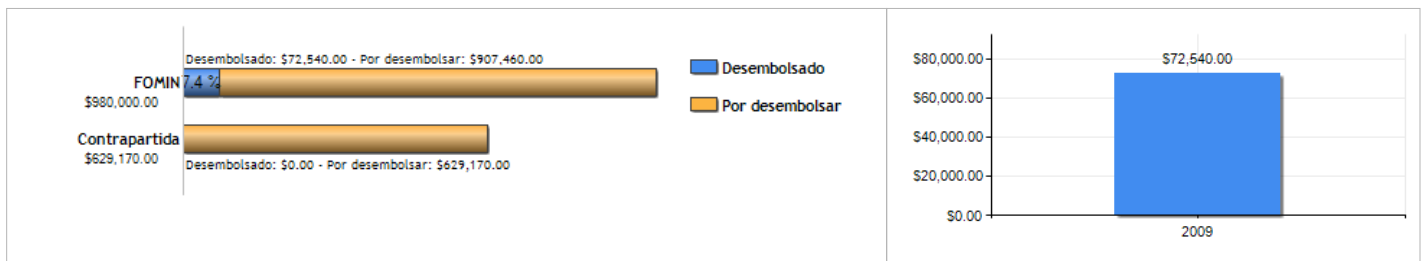
Líder equipo de diseño: Laguyas, Natalia

Líder equipo de supervisión: Giesecke, Jaime Arturo

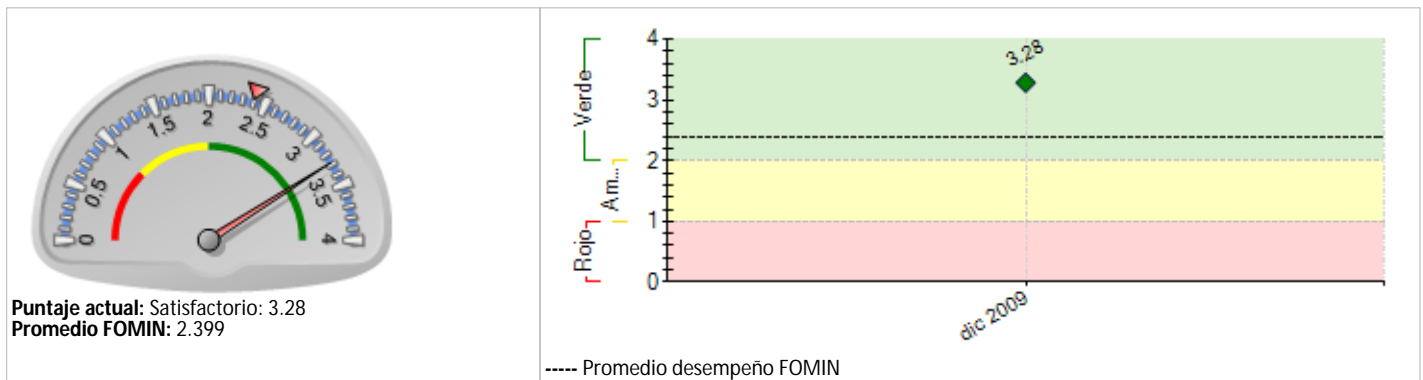
CRONOLOGÍA DE EVENTOS



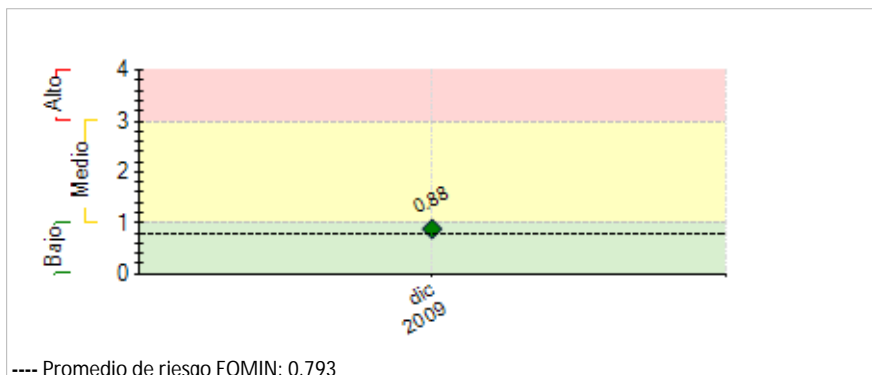
RECURSOS



PUNTAJE DE DESEMPEÑO



RIESGOS EXTERNOS



CAPACIDAD INSTITUCIONAL

Riesgo
Administración Financiera: Alto
Adquisiciones: Alto
Capacidad Técnica: Medio

SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses

Luego de culminar la fase previa en Diciembre 2009 (aprobación de documentos POA, 1er desembolso, lanzamiento público del proyecto), el proyecto empezó sus actividades el 4 de Enero del 2010. A la fecha del 1er. informe (31 de Enero 2010) se ha constituido la Unidad Ejecutora, está culminando la convocatoria de las primeras consultorías (línea de base, SIMPLEd, mapa de actores) y ha empezado la visita a las autoridades municipales y actores sociales en los distritos de la cuenca para concretar sus compromisos con las actividades del proyecto. Los logros en los Hitos e indicadores por componente se visualizarán en los siguientes reportes, luego de ajustar la información de los instrumentos de gestión del PSR al Cronograma y el cuadro de Hitos del POA 2010

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

Es importante anotar que si bien el inicio del proyecto es auspicioso, todavía no se ha logrado firmar el acuerdo de financiamiento con la Interamerican Foundation, lo cual ha llevado a reasignar partidas de manera temporal. Es clave la aprobación de este financiamiento durante el primer semestre de 2010.

SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

| | Indicadores | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planeado | Logrado | Estado |
|---|---|---------------|--------------|--------------|--------------|----------------|---------------|--------|
| Propósito: Desarrollo de capacidades locales para la gestión y promoción de la actividad productiva, particularmente a través de la innovación tecnológica y la agregación de valor, facilitando así la generación de empleo. | P.11 Porcentaje promedio de incremento de la productividad (valor producción/costos totales) en las unidades productivas o de servicios apoyadas por el proyecto. | 0 | | | | 20 Oct 2012 | 0 Feb 2010 | |
| | P.12 Porcentaje mínimo de unidades productivas agroindustriales que introducen nuevas prácticas de producción con tecnología apropiada. | 0 | | | | 20 Oct 2012 | 0 Feb 2010 | |
| | P.13 Porcentaje mínimo de unidades de servicios turísticos que brindan sus servicios cumpliendo las normas establecidas por MINCETUR. | 0 | | | | 20 Oct 2012 | 0 Feb 2010 | |
| | P.14 Porcentaje mínimo de unidades productivas agrícolas que introducen nuevas prácticas en riego, abonamiento orgánico y manejo integrado de plagas (MIP) | 0 | | | | 30 Oct 2012 | 0 Feb 2010 | |
| | P.15 Número de Plataformas Institucionales Mesa del Agua y Desarrollo Económico Local que se consolidan con buenas perspectivas de sostenibilidad. | 0 | | | | 2 Oct 2012 | 0 Feb 2010 | |
| Componente 1: Fortalecimiento de espacios de gestión público-privados para el desarrollo económico y ambiental Peso: 30% Clasificación: Satisfactorio | C1.11 La Plataforma Mesa de Agua cuenta con un plan para fortalecer sus capacidades y una propuesta sobre el Fondo de Gestión del agua | 0 | | | | 1 Oct 2010 | 0 | |
| | C1.12 Número mínimo de instituciones públicas y privadas que han conformado la Plataforma para el Desarrollo Económico Local. | 0 | | | | 17 Oct 2010 | 0 | |
| | C1.13 Número mínimo de iniciativas acordadas por la Plataforma para el Desarrollo Económico Local implementadas satisfactoriamente. | 0 | | | | 12 Oct 2012 | 0 | |
| | C1.14 Número mínimo de municipios de la cuenca que tienen una oficina para la promoción del desarrollo económico local. | 0 | | | | 50 Oct 2012 | 0 | |
| | C1.15 Plan de Desarrollo Territorial de la cuenca en ejecución. | 0 | | | | 1 Oct 2012 | 0 | |
| | C1.16 La Mesa del Agua ha promovido políticas ambientales y un programa concertado para la siembra, cosecha y uso del agua. | 0 | | | | 1 Oct 2012 | 0 | |
| Componente 2: Promoción de cadenas productivas con identidad territorial Peso: 30% Clasificación: Satisfactorio | C2.11 Número mínimo de microempresas dentro de las cadenas Arveja, Servicios Turísticos y Vinagre de Manzana recibiendo servicios de asistencia técnica por el proyecto | 0 | | | | 10 Oct 2010 | 0 | |
| | C2.12 Número mínimo de microempresas locales pertenecientes a las cadenas Arveja, Servicios Turísticos y Vinagre de Manzana completan actividades de asistencia técnica satisfactoriamente, implementando cambios tecnológicos, de procesos, comercialización y otros. | 0 | | | | 20 Oct 2012 | 0 | |
| | C2.13 Incremento en el número de productores y MYPES en las 3 cadenas | 0 | | | | 15 Oct 2012 | 0 | |
| | C2.14 Porcentaje de los productores y MYPES de las 3 cadenas que acceden a líneas de crédito. | 0 | | | | 30 Oct 2012 | 0 | |
| Componente 3: Apoyo al desarrollo de iniciativas público-privadas que catalicen inversiones Peso: 25% Clasificación: Satisfactorio | C3.11 Número mínimo de posibles proyectos de inversión para consolidar la competitividad y la sostenibilidad de la producción agrícola | 0 | | | | 8 Oct 2010 | 0 | |
| | C3.12 Número mínimo de proyectos de inversión formulados y con fondos comprometidos para consolidar la competitividad y la sostenibilidad de la producción agrícola | 0 | | | | 2 Oct 2012 | 0 | |
| Componente 4: Monitoreo, evaluación y difusión de lecciones aprendidas Peso: 15% Clasificación: Satisfactorio | C4.11 Sistema de evaluación y monitoreo establecido y aplicado | 0 | | | | 1 Oct 2010 | 0 | |
| | C4.12 Número mínimo de instituciones regionales y nacionales, tanto públicas como privadas a las que la experiencia de Gestión público-privada de Lurin ha sido diseminada mediante eventos, seminarios, reuniones y otros | 0 | | | | 50 Oct 2012 | 0 | |

| Hitos | Planeado | Fecha de cumplimiento | Logrado | Fecha alcanzada | Estado |
|--|----------|-----------------------|---------|-----------------|---------|
| H0 Condiciones previas | 7 | Abr 2010 | 7 | Dic 2009 | Logrado |
| H1 Mapa de actores desarrollado | 1 | Abr 2010 | 0 | | |

| | | | | | | |
|-----|--|----|----------|---|--|--|
| H2 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Abr 2010 | 0 | | |
| H3 | Numero de cadenas para las que se cuenta con planes de trabajo (comprende las necesidades de asistencia técnica para el fortalecimiento de las tres cadenas en temas de asociatividad, acceso a mercados y mejora de productos y servicios). | 2 | Abr 2010 | 0 | | |
| H4 | Mapa de potencialidades desarrollado | 1 | Abr 2010 | 0 | | |
| H5 | Reglamento de Operación del Fondo de Consultoría para estudios puntuales y servicios de capacitación definido. | 1 | Oct 2010 | 0 | | |
| H6 | Numero minimo de funcionarios municipales, actores privados y públicos, y de sociedad civil capacitados en temas de economía del territorio, promoción de actividades no agrícolas, normatividad y responsabilidad social. | 30 | Oct 2010 | 0 | | |
| H7 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Oct 2010 | 0 | | |
| H8 | Plan de Desarrollo Territorial aprobado por los actores de la cuenca y publicado. | 1 | Dic 2010 | 0 | | |
| H9 | Numero de cadenas con planes de negocios | 2 | Abr 2011 | 0 | | |
| H10 | documento de criterios y procedimientos para otorgar apoyo a la formulación de proyectos público-privados aprobado | 1 | Abr 2011 | 0 | | |
| H11 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Abr 2011 | 0 | | |
| H12 | Numero de cadenas que cuentan con planes de negocios | 4 | Oct 2011 | 0 | | |
| H13 | Numero minimo de ruedas de negocio realizadas para las cadenas de agroindustria de manzana, de arveja y de servicios turísticos. | 2 | Oct 2011 | 0 | | |
| H14 | Numero minimo de proyectos a los que el Consejo Consultivo le ha adjudicado los recursos para su formulación definitiva. | 1 | Oct 2011 | 0 | | |
| H15 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Oct 2011 | 0 | | |
| H16 | Numero minimo de proyectos formulados y listos para ser presentado ante posibles fuentes de financiamiento. | 1 | Abr 2012 | 0 | | |
| H17 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Abr 2012 | 0 | | |
| H18 | plataforma para promover el DEL constituida | 1 | Oct 2012 | 0 | | |
| H19 | Sistema de Monitoreo basado en SIMPLÉd con sus indicadores de realización y resultado actualizados. | 1 | Oct 2012 | 0 | | |

FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**[No se reportaron factores para este periodo]****SECCIÓN 4: RIESGOS****RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | Nivel | Acción de mitigación | Responsable |
|--|-------|---|--------------------------|
| 1. la reducción de la oferta hídrica, causada por la disminución de las precipitaciones y la instalación de empresas mineras en la cuenca alta y media. | Medio | Si bien la solución de este problema no está al alcance de este proyecto, se están incluyendo actividades de apoyo a la formulación de proyectos concertados público-privados que podrían atender esta problemática (componente 1 y 3). También puede contribuir a mitigar el problema, la creación y fortalecimiento del Comité de Gestión de la cuenca | Coordinador del Proyecto |
| 2. las entidades locales del sector público, no tienen capacidad para implantar un sistema más eficiente de interacción con las empresas y de gestión del territorio. | Medio | A este fin se han dedicado actividades de formación y asistencia técnica para el personal involucrado en estas tareas, incluida la constitución de una Mesa público.privada para el Desarrollo económico local previstas en el componente 1. Asimismo, se han propuesto mecanismos claros de ejecución y, a través del fondo de consultoría del componente 2 se está asegurando la necesaria flexibilidad para adaptarse a la evolución del sistema productivo. Con el componente 3 se incentivará el concurso de perfiles público-privados para el desarrollo sostenible | Coordinador del Proyecto |
| 3. Adelanto de elecciones municipales a Octubre 2010, incorpora un componente político que puede distraer la atención de los actores sociales y generar cambios en las autoridades municipales comprometidas con el desarrollo local | Bajo | Desarrollo de capacidades para el desarrollo local con actores públicos y de la sociedad civil. Formulación participativa del Plan de Desarrollo Territorial y de planes específicos para el desarrollo económico local, previstos en el componente 1 | Coordinador del Proyecto |
| NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO: Bajo NÚMERO TOTAL DE RIESGOS: 3 RIESGOS VIGENTES: 3 RIESGOS NO VIGENTES: 0 RIESGOS MITIGADOS: 0 | | | |

SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto: P - Probable****FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO****Factor**

[X] Ausencia de mecanismos de recuperación de costos o fuentes de financiamiento externas (gobierno, donantes y/o sector privado) para continuar con las actividades del proyecto una vez agotados los recursos del FOMIN

Comentarios

A la fecha se tiene muy avanzadas las conversaciones con la Interamerican Foundation para complementar el financiamiento del proyecto, sin embargo ello todavía no se ha materializado. De no darse, esto podría afectar negativamente al proyecto.

Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:

El compromiso de los alcaldes y principales actores de los distritos de la cuenca con los objetivos del proyecto es crucial para generar condiciones de sostenibilidad. Se está promoviendo reuniones con autoridades locales, la Plataforma de ONG y la Asociación de Autoridades Municipales de la cuenca para

establecer convenios de cooperacion con el proyecto.

SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

[No se encontraron lecciones aprendidas]