



Fondo Multilateral de Inversiones  
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

JULIO 2010 - DICIEMBRE 2010

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Programa Impulso de Asociaciones Público-Privadas en Estados Mexicanos (PIAPPEM)

**Nro. Proyecto:** ME-M1032

**Nro. Operación:** ATN/MT-10287-ME

**Propósito:** Fortalecer la capacidad legal e institucional de los gobiernos estatales de México con el objetivo de que puedan aplicar esquemas armonizados de APP, permitiendo el incremento de la participación privada en la expansión y operación de infraestructura y servicios públicos a nivel estatal

**País Administrador:**  
MÉXICO

**País Beneficiario:**  
MÉXICO

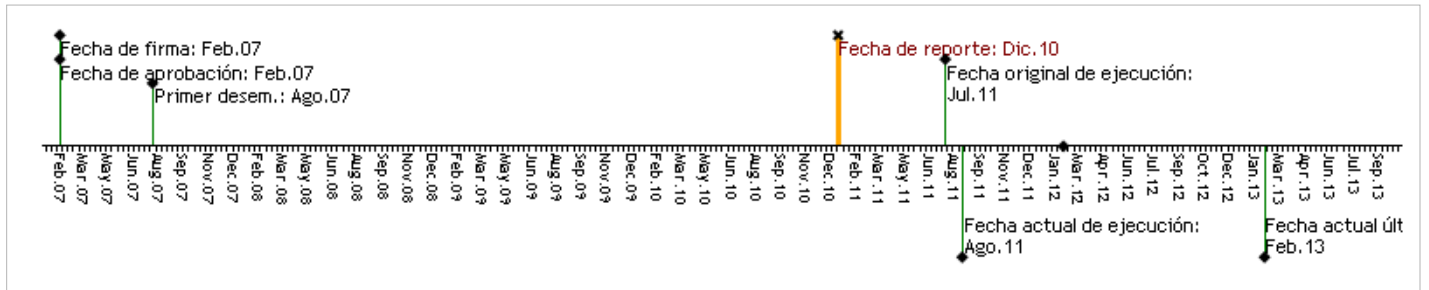
**Grupo:** INF - Infraestructura y servicios públicos  
**Subgrupo:** PPPA - Alianzas público-privadas

**Agencia Ejecutora:**

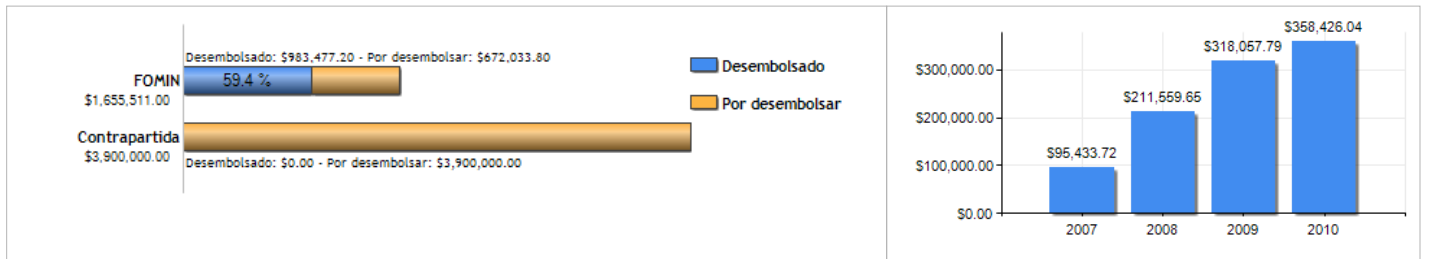
**Líder equipo de diseño:** Almeyda, Miguel Angel

**Líder equipo de supervisión:** Almeyda, Miguel Angel

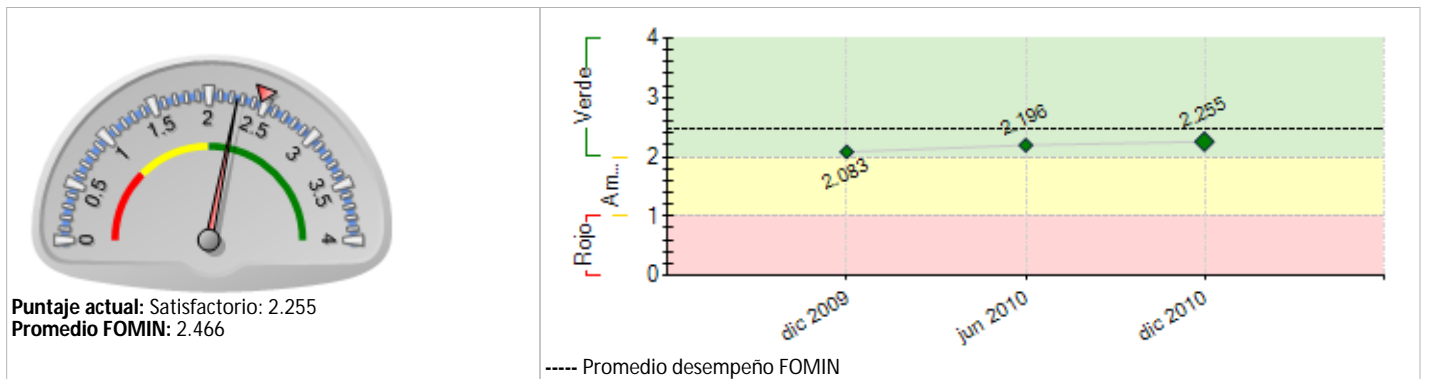
### CRONOLOGÍA DE EVENTOS



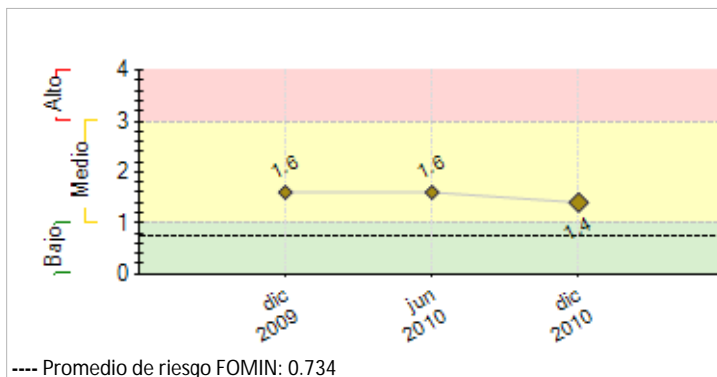
### RECURSOS



### PUNTAJE DE DESEMPEÑO



### RIESGOS EXTERNOS



### CAPACIDAD INSTITUCIONAL

**Riesgo**

- Administración Financiera: 0
- Adquisiciones: 0
- Capacidad Técnica: 0

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

## Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio

El proyecto ha venido atendiendo los aspectos legales, institucionales y técnicos que se deben fortalecer en los estados. En los aspectos legales se ha trabajado en la generación de iniciativas de ley en los estados de Guanajuato, Yucatán, Campeche, Quintana Roo y Veracruz. En los casos de Guanajuato y Yucatán se cuenta ya con leyes aprobadas por los congresos respectivos y con adecuaciones al resto de la normativa estatal para el desarrollo de proyectos de Asociaciones Público Privadas (APP). En el aspecto institucional se han conformado en su totalidad Unidades Promotoras de Proyectos de APP en los estados de Guanajuato y Yucatán y se está trabajando en la integración de unidades similares en el Distrito Federal, Tabasco y Chiapas. En el tema de estructuración de proyectos el estado de Guanajuato desarrolló el proyecto de un libramiento concesionado de 30 kms en la ciudad de Celaya y se están preparando proyectos hospitalarios en el estado de Yucatán y Campeche. Se cuenta con 8 documentos de apoyo que incorporan las mejores prácticas internacionales y que fueron generados para guiar a los estados durante la estructuración de sus proyectos. El PIAPPEM ha realizado 3 encuentros técnicos de capacitación en materia de estructuración de proyectos de APP a los que se ha invitado a especialistas internacionales como expositores y en los que han participado funcionarios estatales tanto de estados que han venido trabajando en el marco del PIAPPEM como funcionarios de otros estados.

## Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

Parcialmente de acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora  
No se hace mención de la aprobación de los proyectos para Chiapas y Michoacán. No se mencionan las dificultades para reactivar el proyecto con el DF y Guanajuato

## Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses

En el periodo reportado se reforzó el marco legal e institucional de los estados de Guanajuato y Yucatán. En Guanajuato fue publicado el reglamento de la Ley de PPS y en estado de Yucatán realizaron reformas constitucionales para facilitar el desarrollo de los proyectos de APP. En el estado de Tabasco, el estado designó a los funcionarios estatales que han iniciado la operación de la Unidad Promotora de Proyectos de APP en el Estado. Durante el periodo se han identificado 2 proyectos que los estados de Guanajuato y Chiapas han venido preparando. El estado de Guanajuato ha iniciado la preparación del proyecto de Mantenimiento Carretero que se realizaría bajo la modalidad de Proyecto de Prestación de Servicios y el estado de Chiapas un proyecto de Ampliación y Modernización de la Universidad Autónoma del Estado. Hasta el momento se cuenta con 8 documentos de apoyo a los estados y actualmente se tienen en revisión final 4 documentos de apoyo más. La coordinación del PIAPPEM ha recibido el acercamiento del Gobierno de Veracruz a través de la Secretaría de Finanzas y Planeación del estado de Veracruz para analizar las posibilidades de ser apoyado a través del PIAPPEM.

## Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

Parcialmente de acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora  
No se hace mención de la aprobación de los proyectos para Chiapas y Michoacán. No se mencionan las dificultades para reactivar el proyecto con el DF y Guanajuato.

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

Indicadores	Linea de base	Intermedio 1	Intermedio 2	Intermedio 3	Planeado	Logrado	Estado
<b>Propósito:</b> Fortalecer la capacidad legal e institucional de los gobiernos estatales de México con el objetivo de que puedan aplicar esquemas armonizados de APP, permitiendo el incremento de la participación privada en la expansión y operación de infraestructura y servicios públicos a nivel estatal	<b>P.11</b> Metodologías de APP institucionalizadas (en funcionamiento) y armonizadas en X estados	0			6	0	
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
	<b>P.12</b> Marcos legales e instituciones de trabajo (creadas y/o fortalecidas) para facilitar esquemas de APP en X estados.	0			6	6	
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
	<b>P.13</b> Número total de potenciales proyectos APP identificados en cada uno de los estados atendidos por el Programa.	0			12	9	
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
<b>Componente 1:</b> Sensibilización, promoción y desarrollo de modelos y esquemas de mejores prácticas de APP. <b>Peso:</b> 6% <b>Clasificación:</b> Satisfactorio	<b>C1.11</b> Numero de gobiernos estatales que han recibido información de sensibilización y promoción en la que se destaquen, en lo general, los beneficios, características y requisitos para la instrumentación de esquemas APP	0			18	18	Finalizado
		Feb 2007			Feb 2008	May 2010	
	<b>C1.12</b> Numero de cartas de intención de gobiernos estatales recibidas por la coordinación técnica del PIAPPEM	0			10	5	Finalizado
		Feb 2007			Feb 2008	May 2010	
	<b>C1.13</b> Modelos e informes de mejores prácticas de APP.	0			12	8	Atrasado
		Feb 2007			May 2008	Dic 2010	
<b>Componente 2:</b> Preparación, selección e implementación de propuestas finales. <b>Peso:</b> 92% <b>Clasificación:</b> Satisfactorio	<b>C2.11</b> Número de propuestas que han sido debidamente preparadas y presentadas al Comité Revisor para su evaluación.	0			10	7	Finalizado
		Feb 2007			Feb 2009	Ago 2010	
	<b>C2.12</b> Numero de proyectos que han sido aprobados por el Comité de Donantes para recibir apoyo financiero del PIAPPEM.	0			6	7	Finalizado
		Feb 2007			Ago 2009	Dic 2010	
	<b>C2.13</b> Proyectos de asistencia técnica del PIAPPEM han sido implementados	0			6	5	En curso
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
<b>Componente 3:</b> Difusión de lecciones aprendidas y mejores prácticas <b>Peso:</b> 2% <b>Clasificación:</b> Satisfactorio	<b>C3.11</b> Estados y municipios (dentro o fuera de México) con conocimiento de los resultados y lecciones aprendidas del Programa.	0			30	0	En curso
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
	<b>C3.12</b> Porcentaje de estados de México (en relación con el número original que mostraron interés mediante las cartas de intención) muestran interés en replicar los modelos APP desarrollados por el PIAPPEM	0			50	42	En curso
		Feb 2007			Jul 2011	Dic 2010	
	<b>C3.13</b> Número de gobiernos de otros países de la región que muestran interés en replicar en sus estados los modelos APP desarrollados por el PIAPPEM.	0			2	2	Finalizado
		Feb 2007			Jul 2011	Ago 2010	

Hitos	Planeado	Fecha de cumplimiento	Logrado	Fecha alcanzada	Estado
<b>H0</b> Condiciones previas	1	Ago 2007	1	Jun 2007	Logrado

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**

<input checked="" type="checkbox"/> Demoras en la aprobación legislativa
<input checked="" type="checkbox"/> Capacidad institucional de la Agencia Ejecutora
<input checked="" type="checkbox"/> Desempeño inadecuado de proveedores de servicios/contratistas
<input checked="" type="checkbox"/> Cambios en las políticas del Banco
<input checked="" type="checkbox"/> Oposición comunitaria o política
<input checked="" type="checkbox"/> Diseño del proyecto/Componentes
<input checked="" type="checkbox"/> Dificultades en adquisiciones
<input checked="" type="checkbox"/> Cambios en la política nacional
<input checked="" type="checkbox"/> Demoras en el cumplimiento de condiciones contractuales
<input checked="" type="checkbox"/> Cambios en la política de la Agencia Ejecutora

**SECCIÓN 4: RIESGOS****RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

	<b>Nivel</b>	<b>Acción de mitigación</b>	<b>Responsable</b>
1. El riesgo más importante que se anticipa es la resistencia estructural en cada Estado participante a las modificaciones regulatorias y/o institucionales propuestas. En efecto, a pesar de la voluntad de avance de los Estados participantes, puede darse el caso de que las legislaturas locales rechacen aprobar las modificaciones propuestas.	Medio	Con objeto de aliviar dicho riesgo, el equipo de proyecto ha considerado como criterios clave para la selección de los Estados que participarán en el Programa, la voluntad política de las autoridades estatales de promover las modificaciones propuestas, así como la posibilidad de que las autoridades logren el consenso de sus respectivas legislaturas locales.	Coordinador del Proyecto
2. Los constantes cambios en el personal de los gobiernos estatales pueden retrasar el tiempo de cumplimiento de los componentes y, por lo tanto, del propósito del proyecto mientras el nuevo personal designado se involucra en el proyecto	Medio	El equipo del PIAPPEM ha venido apoyando permanentemente la operación y el seguimiento de los convenios con el personal asignado de los estados.	Coordinador del Proyecto

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Medio **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 2 **RIESGOS VIGENTES:** 2 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 0

**SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD**

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO****Factor**

Existe **oposición o falta de interés** de actores relevantes para continuar con los servicios y/o actividades del proyecto

**Comentarios**

En algunos estados, por los cambios de administraciones, se ha percibido una falta de interés por seguir adelante con las actividades. En particular GDF y Michoacán.

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

Se considera que los estados que en los que se ha reforzado el marco legal para el desarrollo de proyectos de asociación público privada tomarán como medida de política pública el desarrollo de este tipo de proyectos en diferentes sectores, lo anterior aunado a la creación de unidades promotoras de proyectos de APP y al desarrollo de proyectos piloto permitirá contar a los estados con los elementos esenciales que puedan dar sostenibilidad a esta política pública en el mediano y largo plazo.

**SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS**

	<b>Relativa a</b>	<b>Autor</b>
1. Hubiese convenido centrar la ejecución del proyecto en una sola entidad, con recursos humanos y financieros suficientes, que se hiciera responsable del mismo.	Diseño	ALMEYDA, MIGUEL ANGEL [FOMIN]
2. Hubiese convenido desde el diseño haber simplificado el proceso de inclusión de estados al proyecto, ya que el procedimiento corto es más complicado de lo originalmente estimado, lo cual desvió tiempo y recursos a los extensos procesos aprobatorios en lugar de trabajar directamente en las actividades del proyecto.	Diseño	ALMEYDA, MIGUEL ANGEL [FOMIN]