

Consulta pública del Perfil de la Estrategia de infraestructura para la competitividad

El proceso de consulta pública para la Estrategia de Infraestructura y la Competitividad se realiza de acuerdo a lo establecido en el documento Estrategias, políticas, marcos sectoriales y lineamientos en el BID (GN-2670-1), y políticas de acceso a la información). El proceso consta de dos etapas: en la primera, se somete a consulta pública el Perfil del documento de Estrategia, mientras que en la segunda etapa se somete a consulta el borrador del documento final. Cada etapa tiene una duración de 30 días corridos. La consulta pública del Perfil de la Estrategia se realizó desde el 25 de abril de 2013 al 24 de mayo de 2013. La segunda etapa tendrá lugar una vez que el borrador de la versión final de la Estrategia sea aprobado por el Comité de Políticas Operativas. Se estima que la segunda etapa de consulta tendrá lugar entre el 18 de septiembre y el 17 de octubre de 2013.

1. Objetivos y metodología

El **objetivo** general de la consulta pública fue promover la participación ciudadana e institucional para que contribuya a enriquecer la visión del Banco en materia de infraestructura. El objetivo específico fue mejorar el contenido del documento de estrategia, a fin de ofrecer la posibilidad de interlocución con los participantes principales del sector de infraestructura, buscando aportes de la sociedad civil, de los especialistas, de los gobiernos y del sector privado.

El proceso de consulta estuvo abierto a todas las partes interesadas, buscando activamente la participación de actores clave, como académicos, especialistas, organizaciones de la sociedad civil, entre otros, para asegurar que tengan la oportunidad de ofrecer insumos. Específicamente, el público objetivo fue: i) **Sociedad civil**: organizaciones de la sociedad civil interesadas en participar en la consulta, Grupos Consultivos de la Sociedad Civil (CONSoc) en las representaciones del Banco en América Latina y el Caribe; ii) **Sector privado**: empresas y otras organizaciones interesadas; iii) **Gobiernos e instituciones multilaterales**: gobiernos de los países miembros del Banco y especialistas en infraestructura en instituciones multilaterales que trabajan el ALC.

El proceso de consulta estuvo a cargo del Departamento de Infraestructura y Medio Ambiente de la Vice Presidencia de Sectores y Conocimiento (INE/VPS), en coordinación con la Oficina de Relaciones Externas (EXR) y la Vice Presidencia de Países (VPC).

La consulta pública se realizó mediante una consulta virtual y dos reuniones presenciales.

a) *Consulta virtual*

En coordinación con la EXR y VPC, se habilitó una página web en la página oficial de BID (<http://www.iadb.org/en/civil-society/public-consultations/public-consultation-infraestructure/public-consultation-idb-infraestructure-strategy,8157.html>) en tres versiones: español, inglés y portugués. En dicha página se publicó el Perfil sujeto a consulta pública y se creó un cuestionario en línea en donde los participantes podían expresar sus opiniones. El cuestionario tuvo preguntas con opciones de respuestas pre-especificadas y preguntas abiertas, en las que los participantes se podían expresar sin tener que seguir opciones definidas de antemano. Además se habilitó una casilla de correo electrónico (bidinfraestructura@iadb.org) para recibir comentarios más extensos y tener una interacción más directa con los participantes.

Para difundir la existencia de la página web de la consulta y lograr una participación relevante, se coordinó con EXR y VPS, se enviaron invitaciones a 10.117 contactos del CONSoc, y se publicaron comunicados de prensa en español, inglés y portugués.

b) Consultas presenciales

Para complementar la consulta virtual y tener una interacción directa y efectiva con interesados en el sector de infraestructura se realizaron dos consultas presenciales: dos en Montevideo, Uruguay y otra en Lima, Perú. En estas consultas presenciales participaron integrantes del sector público (ministros, funcionarios de ministerios, y direcciones nacionales), y del sector privado (académicos, bancos, ONGs, y asociaciones de empresarios). Los encuentros tuvieron lugar los días 13 y 14 de mayo en la representación del BID en Montevideo, y el 17 de mayo en el Hotel Westin de Lima. Participaron 43 personas en Montevideo y 38 en Lima, además del Representante y los especialistas del Banco en cada país.

2. Resultados

A continuación se presenta un resumen de los resultados del proceso de consulta, en todas sus formas. Además de los 81 participantes en las consultas presenciales, se obtuvieron 113 respuestas al cuestionario en línea. Las respuestas corresponden tanto al sector público como al privado y abarcan desde funcionarios a académicos, ONGs, expertos en infraestructura y firmas consultoras. Las respuestas provienen de 20 países de América Latina y el Caribe además de países donantes¹.

Debido a la gran cantidad de comentarios recibidos y a la diversidad de los participantes de la consulta, en los párrafos siguientes se describen los comentarios que se realizaron con mayor frecuencia, tanto en las reuniones presenciales como en las respuestas al cuestionario en línea, agrupados por temas para una exposición más clara y ordenada.

a) Sobre el estado de la infraestructura en América Latina y el Caribe

Entre los resultados más destacados se puede mencionar que los participantes consideran que la infraestructura en ALC es sólo suficiente para cubrir algunos objetivos (46%) o insuficiente (51%), mientras que sólo el 3% considera que la infraestructura en la región es suficiente para alcanzar los objetivos de desarrollo. Para cerrar esta brecha, la mayoría sostiene que será necesaria la participación conjunta de los sectores público y privado mediante APPs (64%), mientras que un 24% considera que el sector público debe especializarse en ciertas áreas y el sector privado en otras, pero no asociados.

Si bien las APPs han sido identificadas como una de las herramientas más necesarias para cerrar la brecha de infraestructura, no todos los participantes consideran que las APPs pueden funcionar con independencia del contexto en el que se desarrollan: sólo el 17% considera que las APPs son un mecanismo apropiado para atraer a la inversión privada sin más consideraciones. El 26% considera que las APPs son buenas, pero su éxito depende en gran medida de los marcos institucionales y regulatorios en los que se desenvuelven, en tanto que otro 20% piensa que la asignación de riesgos es clave para el éxito de las APPs, y otro 20% entiende que las APPs serían más efectivas si se mejorara

¹ Las respuestas cuyos participantes identificaron el país de origen provienen de: Arg 7, Bol 1, Bra 19, Can 1, Col 2, Crc 1, Ecu 3, Esa 1, Esp 5, EE.UU. 4, Jam 1, Mex 8, Nic 2, Pan 3, Par 3, Per 10, RD 2, SLC 1, Uru 3, Ven 1.

la capacidad del sector público. La mayoría de los participantes entiende que las APPs son buenas, pero que no pueden ser evaluadas fuera del marco institucional.

En cuanto al acceso universal, los participantes consideran que es más alto para telecomunicaciones y energía, y más bajo para transporte y agua. En una escala de 1 a 5, siendo 5 el nivel más alto de acceso, telecomunicaciones obtuvo un promedio de 3,16; energía 3,02; transporte 2,52; y agua y saneamiento 2,37.

b) Sobre el rol del BID en el sector de infraestructura

La opinión de los participantes sobre las áreas de impacto del BID en el sector de infraestructura está bastante repartida. El 21% considera que el BID puede tener un mayor impacto con el diseño e implementación de iniciativas que complementen o mejoren las políticas públicas en áreas emergentes, mientras que el 20% ve al BID como socio estratégico de los países y un 19% cree que el BID es clave para atraer al sector privado a proyectos de infraestructura. De todas las opciones ofrecidas para evaluar en donde es posible que el BID tenga un mayor impacto en la región, la que menos apoyo tuvo fue la de prestamista directo: 13%.

Por otra parte, al evaluar el desempeño del BID, los encuestados consideran que el BID es bueno en el diseño y preparación de proyectos (promedio de 3,02 en una escala de 1 a 4, siendo 4 el nivel más alto), mientras que en cooperaciones técnicas y generación de conocimientos obtuvo un promedio de 2,78, y en supervisión y ejecución de proyectos tuvo el promedio más bajo de las tres categorías: 2,71.

c) Sobre las áreas nuevas en la estrategia de infraestructura

Esta estrategia incorpora como áreas novedosas al cambio climático (adaptación y mitigación), a las cuestiones de género y a la biodiversidad. Cuando se consultó a los participantes sobre la pertinencia de incluir a estos temas en la estrategia, una enorme mayoría estuvo de acuerdo en incluir al cambio climático y a la biodiversidad: 92%. En cambio, sólo el 51% de los encuestados cree que las cuestiones de género deben ser incluidas en la estrategia.

d) Sobre la gobernanza en el sector de infraestructura

La estrategia sostiene que la gobernanza es uno de los aspectos más importantes para el éxito de los proyectos en este sector. Las respuestas de los participantes sobre qué aspectos son más relevantes para mejorar la gobernanza en el sector están bastante repartidas. La más elegida, sin obtener una mayoría absoluta, fue mejorar los recursos humanos del sector público, para aumentar su capacidad de gestión en proyectos de infraestructura (31%). Le sigue el aumento de recursos para la etapa de pre inversión, uno de los aspectos identificados como clave en el perfil de la estrategia (22%), mientras que aumentar la coordinación entre agencias obtuvo el 15% de las respuestas, impulsar una mayor información y rendición de cuentas a los usuarios un 15%, y por último destinar más recursos para supervisión y ejecución de proyectos un 14%.

e) Acceso a las respuestas completas al cuestionario on-line

Como se explicó al inicio de esta sección, en este anexo se presenta un resumen con los aspectos más relevantes y aquellos que son comunes a la mayoría de las respuestas. Las respuestas completas, incluidas los comentarios abiertos de cada participante, se pueden consultar en los siguientes links:

Inglés:

http://www.surveymonkey.com/sr.aspx?sm=Istez6ZdLxifUohk7nNHUR2my_2f6tdX28TTb2ncVRoAU_3d

Español:

http://www.surveymonkey.com/sr.aspx?sm=qHD38NHNgAuGdUHv49Yi0_2bkhpb8DuNB7N7OtvahOM3I_3d

Portugués:

http://www.surveymonkey.com/sr.aspx?sm=HqDcqEjsXt5lVhqh9z3uaKvk6_2f3r_2bZi16HshM44wkV0_3d

3. Modificaciones al documento de Estrategia

A continuación se describen las principales modificaciones realizadas al documento de la Estrategia como resultado de los comentarios y discusiones que surgieron durante el proceso de consulta. Por una cuestión de espacio y de orden en la presentación, no se describen comentarios individuales, sino que se los presenta agrupados, por ejes temáticos.

Comentario	Respuesta
Incluir el rol de la innovación tecnológica para proveer servicios de infraestructura con menor costo / mayor calidad	El párrafo 2.5 de la versión post QRR trata estos temas. Se brindan ejemplos del impacto que desarrollos tecnológicos recientes tienen sobre la prestación de servicios de infraestructura y el rol del BID en la diseminación de información y apoyo a la adopción de innovación tecnológica.
Reforzar el tratamiento dado a los desastres naturales y su nexos con la infraestructura	El párrafo 2.10 incorpora la gestión de riesgo de desastres en infraestructura y enfatiza la importancia del análisis de riesgo desde la etapa de planificación, dada la larga vida de los activos de infraestructura. En la sección 5.B.2 se discute la vulnerabilidad de ALC a los desastres naturales
Reflejar la creciente demanda de servicios de calidad producto del crecimiento de la clase media en ALC	El párrafo 3.4, inciso h) responde a este comentario. Se introduce en este párrafo el impacto del crecimiento de la clase media de ALC sobre la demanda esperada (stock y calidad) de infraestructura.
Fortalecer la sección de financiamiento de la infraestructura. Incluir en particular aspectos relacionados con mecanismos para el desarrollo de mercados de capitales domésticos y la relevancia de bancos nacionales de desarrollo	Se han agregado los párrafos 3.13 y 5.14, y se ha modificado el párrafo 5.15 para recoger estos comentarios.
Explicar qué se entiende por multisectorialidad, presentando en detalle el concepto y ejemplos	Se ha mejorado la definición de multisectorialidad en la sección 5 del documento y se ha agregado el cuadro 1 con

	definiciones y ejemplos.
Incluir ejemplos y evidencia de la importancia de la multisectorialidad en el ámbito rural	El párrafo 5.22 discute la importancia de la multisectorialidad en las áreas rurales
Priorizar las acciones para desarrollar la capacidad del sector privado y de los sectores locales o nacionales en infraestructura	Se ha agregado el párrafo 5.42 para discutir la importancia de los proveedores locales en el sector de infraestructura
Reforzar la necesidad de generar mayor transparencia en la gestión de infraestructura	Los párrafos 5.44 y 5.45 tratan en detalle el tema de transparencia y rendición de cuentas a los usuarios
Agregar un marco de resultados a la Estrategia	Se han incorporado indicadores correspondientes a todas las áreas prioritarias de acción desarrolladas en la estrategia.
Expandir la definición de género	Se ha agregado el cuadro 5 con más detalle sobre la relación entre género e infraestructura
Reforzar el rol de la infraestructura para la inclusión social	<p>El principio B en la sección 5 (en particular el punto 2, párrafos 5.25 a 5.30) destaca el rol de la infraestructura para la inclusión social.</p> <p>El texto de la estrategia incluye varias dimensiones relacionadas con el nexo entre infraestructura e inclusión social. Se destacan: la relación entre infraestructura y acceso (especialmente en el ámbito rural y peri urbano), calidad de vida a través de mejora del medioambiente y adaptación, esquemas novedosos de financiamiento y tarificación y creación de empleo.</p>

4. Segunda etapa

La segunda fase de consulta pública se concentrará en el desarrollo del documento de estrategia que debe ser aprobado antes de finales de 2013. La metodología será similar a la utilizada para la consulta del Perfil de la Estrategia. Se realizará una consulta virtual, a través de una página web y un espacio abierto a comentarios, más una casilla de correo electrónico habilitada para recibir comentarios e interactuar de forma más cercana con los participantes. El período de consulta será de 30 días a partir de la circulación pública del borrador del Documento de Estrategia. Para difundir la consulta pública se utilizarán los contactos generados durante la primera fase de la consulta, se enviarán emails a los 10.117 contactos que se encuentran en la base de datos de la primera fase, se realizarán comunicados de prensa en español, inglés y portugués, y se utilizarán las redes sociales (Twitter, Facebook). A continuación se presenta un cuadro con los objetivos, la duración, el tipo de participación, las actividades y los indicadores para la segunda fase.

Proceso de Consulta

Segunda etapa, consulta pública del borrador del documento final de Estrategia

		Fase II Documento de estrategia
1.	Objetivo	Realizar un proceso de consultas participativo e incluyente para mejorar el documento de estrategia a través de medios digitales y reuniones presenciales.
2.	Duración	30 días a partir de la distribución pública del borrador del Documento de Estrategia.
3.	Tipo de participación	Virtual Recepción de comentarios en línea. Presencial Recepción de comentarios en reuniones formales e informales de consulta.
4.	Actividades	1. Publicar el borrador de documento de estrategia en el sitio del Banco. 2. Anunciar la segunda fase de consulta. 3. Realizar reuniones presenciales estructuradas de consulta, que permitan la participación por teleconferencia y videoconferencia de los países de la reunión. 4. Brindar información después del proceso de consulta en el sitio de Internet del Banco.
5.	Indicadores	Virtual 1. Número de visitas a las páginas relevantes de la consulta. 2. Número de comentarios recibidos en línea. Presencial 1. Número de reuniones presenciales. 2. Número de participantes en las reuniones presenciales. 3. Número de comentarios recibidos durante las reuniones informales. 4. Comentarios adicionales recibidos en el proceso.