

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

HONDURAS
CIUDAD MUJER
(HO-L1117)

**ANÁLISIS ECONÓMICO DE FACTORES CAUSALES PRESENTES
EN EL MARCO LÓGICO DE CIUDAD MUJER**

Junio de 2016

Este documento ha sido preparado por: Julio Rodríguez (Consultor), Luana Marques Garcia Ozemela (SCL/GDI) y Paola Buitrago (SCL/GDI).

Contenido

| | | |
|-------|--|----|
| 1.1 | Resume Ejecutivo | 4 |
| 1.2 | Revision de la Literatura | 6 |
| 1.2.1 | Determinantes de la Violencia contra la Mujer | 6 |
| 1.2.2 | Determinantes del Embarazo Adolescente | 8 |
| 1.2.3 | Determinantes de la Participacion laboral y Ingresos..... | 9 |
| 1.3 | Metodología y Datos..... | 10 |
| 1.4 | Resultados | 11 |
| 1.4.1 | Violencia contra la mujer en la Pareja..... | 12 |
| 1.4.2 | Embarazo Adolescente..... | 13 |
| 1.4.3 | Participacion Laboral Femenina..... | 14 |
| 1.5 | Referencias Bibliograficas | 15 |
| 1.6 | Apéndice..... | 18 |
| | Tabla 1: Descripción variables ENDESA 2011-2012..... | 18 |
| | Tabla 2: Estadísticas descriptivas modelo de violencia contra la mujer. Mujeres alguna vez acompañadas que han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja en los últimos 12 meses vs. Nunca..... | 20 |
| | Tabla 3: Estadísticas descriptivas modelo de violencia contra la mujer. Mujeres alguna vez acompañadas que han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja en los últimos 12 meses, por departamento de influencia..... | 22 |
| | Tabla 4: Estadísticas descriptivas modelo de violencia contra la mujer. Mujeres alguna vez acompañadas que nunca han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja, por departamento de influencia..... | 24 |
| | Tabla 5: Estimaciones modelo de mujeres alguna vez acompañadas que sufrieron violencia física y/o sexual de actual/última pareja sólo en los últimos 12 meses vs. Nunca..... | 26 |
| | Tabla 6: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas vs. Sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas..... | 29 |
| | Tabla 7: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas, por departamento de influencia..... | 31 |
| | Tabla 8: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas, por departamento de influencia..... | 33 |
| | Tabla 9: Estimaciones modelo embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas vs. Sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas..... | 35 |

| | |
|---|----|
| Tabla 10: Descripción variables EPHPM 2014 | 37 |
| Tabla 11: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participan en el mercado laboral vs. No participan. | 38 |
| Tabla 12: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participant en el mercado laboral, por departamento de influencia. | 39 |
| Tabla 13: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que no participant en el mercado laboral, por departamento de influencia..... | 40 |
| Tabla 14: Estimaciones modelo participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participan en el mercado laboral vs. No participan..... | 41 |
| Tabla 15: Estimaciones mujeres (15-64) con ingreso laboral monetario vs. Sin ingreso laboral monetario. | 43 |
| Tabla 16: Estimaciones mujeres (15-64) con ingreso laboral monetario vs. Sin ingreso laboral monetario. | 45 |

1.1 Resume Ejecutivo

A fin de identificar los potenciales determinantes de los problemas específicos y evaluar su grado de importancia, se contrató a un Economista para realizar un análisis econométrico de los factores causales presentes en el marco lógico del Proyecto Ciudad Mujer (HO-L1117).

Según disponibilidad de información, se estimaron modelos de determinantes para tres indicadores de impacto: 1) mujeres 15+ sin ingresos propios y participación laboral femenina; 2) violencia física y sexual contra mujeres; y 3) embarazo adolescente. Se realizó una revisión bibliográfica a fin de incluir en las estimaciones los determinantes más relevantes y utilizar la metodología micro-econométrica más apropiada en cada caso. Para el primero, se utilizó la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM) de junio de 2014, que cuenta con representatividad a nivel nacional, urbano (Distrito Central, San Pedro Sula, resto urbano) y rural.

Los resultados más sobresalientes de las estimaciones validan los determinantes propuestos para el proyecto:

Determinantes VCM: se utilizó un modelo de regresión logística en el que, a fin de no diluir asociaciones, se utilizó la metodología de Abramsky, et al. (2011) donde la variable dependiente toma valor 1 en caso que la mujer (de 15 a 49 años) haya sufrido violencia física y/o sexual sólo en los últimos 12 meses previos a la encuesta (no antes) y 0 en caso que nunca haya sufrido violencia por parte de su actual/última pareja (dejando fuera de la muestra a aquellas mujeres que sufrieron violencia antes de los últimos 12 meses de la encuesta).

Dentro de los determinantes estadísticamente significativos correlacionados con la probabilidad de haber sido víctima de Violencia contra las Mujeres (VCM) se destacan: i) habitar con la pareja, ya que las mujeres que viven con su pareja tienen un 60% más de probabilidad de reportar violencia, mientras que un aumento de una desviación estándar del número de mecanismos de control que ejerce la pareja sobre la mujer representa un aumento de 2.5 veces en esta probabilidad; ii) actitudes que justifican la violencia de pareja, ya que aquellas mujeres que justifican al menos una razón para la violencia de pareja tienen un 40% más de probabilidad de haber sufrido violencia en los últimos 12 meses en comparación a aquellas mujeres que no lo justifican bajo ninguna circunstancia; y iii) número de hijos, ya que un aumento de una desviación estándar en la cantidad de hijos está correlacionado con cerca de un 15% más de probabilidad de sufrir violencia de pareja.

Adicionalmente, contestando a la sugerencia propuesta por SPD, se encontró que el grupo de mujeres que reportaron consumo de alcohol por parte de la pareja, tiene una probabilidad dos veces mayor (y significativo al 99%) de ser víctima de VCM que aquellas cuya pareja no consume alcohol.

La variable “mujer que sufrió violencia física y/o sexual y que buscó ayuda institucional” fue omitida del modelo debido a que, por la forma como está formulada en la encuesta, es una consecuencia más que un determinante. No obstante, su correlación con la variable dependiente es de 0.3406 y estadísticamente significativa al 99%.

Finalmente, aquellas variables que describen una historia de VCM son significativas y representan un riesgo importante para éstas. Así, mujeres que alguna vez fueron

maltratadas físicamente por su padre tienen un 60% más de probabilidad de reportar violencia en los últimos 12 meses que aquellas que nunca sufrieron dicho maltrato, y lo mismo ocurre con aquellas que fueron maltratadas físicamente por su madre; el haber sufrido violencia sexual alguna vez por alguien diferente a la pareja, muestra una probabilidad 2 veces mayor de haber sido víctima de VCM en comparación a las mujeres que nunca sufrieron dicha agresión; las mujeres que declaran haber vivido en un hogar donde su padre golpeaba a su madre tienen una probabilidad 50% mayor de reportar violencia de pareja en los últimos 12 meses que aquellas que su padre nunca agredió físicamente a su madre.

Determinantes Embarazo adolescente: se utilizó también un modelo Logit en el que la variable dependiente toma valor 1 en caso que la adolescente haya sido madre o esté actualmente embarazada y 0 en caso contrario.

Los resultados muestran que entre las adolescentes de 15 a 19 años, aquellas con una desviación estándar más de años de educación tienen un 40% menos de probabilidad de estar embarazada o de haber tenido un embarazo; las adolescentes que pertenecen a hogares (una desviación estándar) más grandes experimentan una probabilidad 30% mayor de embarazo; las adolescentes que viven en hogares pertenecientes al quintil de riqueza más alto tienen cerca de un 40% menos de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas del primer quintil; las adolescentes que creen que las decisiones importantes las deben tomar los hombres tienen un 20% más de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas que no piensan lo mismo, (resultados todos significativos al 99%).

Las mujeres que escuchan radio al menos una vez por semana tienen cerca de un 20% menos de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas que no lo hacen y ocurre lo mismo con aquellas que leen periódicos o revistas al menos una vez por semana, lo que se podría atribuirse por ejemplo a la difusión en estos medios de información acerca de métodos anticonceptivos (resultados todos significativos al 95%).

Finalmente, las siguientes variables fueron excluidas de la estimación debido multicolinealidad en el modelo, o porque pueden ser una consecuencia más que una causa. Se presentan las correlaciones y su p-value. Los determinantes uso de condón en la primera relación y edad a la primera unión tienen correlaciones con los signos esperados y son estadísticamente significativas.

Determinantes Participación laboral femenina e ingresos laborales: en este caso se empleó un modelo Probit, que es el modelo generalmente utilizado en estimaciones de este tipo.

Dentro de los determinantes estadísticamente significativos de la participación de las mujeres de 15 a 64 años en el mercado laboral se encuentran: mujeres en unión, con una probabilidad 18 puntos porcentuales inferior de participar del mercado de trabajo frente a las no unidas; y mujeres habitantes de hogares con mayor número de niños menores de 5 años y/o adultos mayores de 64 años, y/o de hogares con una mayor proporción de personas dependientes en el hogar, muestran probabilidades más altas de estar en la fuerza de trabajo (esto no quiere decir que estén empleadas), posiblemente por la necesidad de mayores ingresos. El hecho de tener cocina con cuatro quemadores en el hogar aumenta en 8 puntos porcentuales la probabilidad de que la mujer participe

laboralmente, al igual que aquellas que viven en zonas urbanas que tienen casi 14 puntos porcentuales más de probabilidad.

Utilizando como variable dependiente una dummy que indica que la mujer recibe ingresos laborales monetarios durante el último mes (considerando las mujeres inactivas, ocupadas y desocupadas), los resultados indican que mujeres con un mayor nivel educativo alcanzado tienen probabilidades mayores, entre 9 (para educación Básica) a 33 puntos porcentuales (para Postgrado) más de percibir ingresos laborales propios; y las mujeres en unión tienen una probabilidad inferior en 7 puntos porcentuales de obtener ingresos propios (resultados todos significativos al 99%).

1.2 Revisión de la Literatura

En este informe se presentan los resultados de las estimaciones de los modelos de determinantes de tres indicadores de impacto identificados en la Matriz de Resultados del Programa CM en Honduras, esto es embarazo adolescente, VCM y participación laboral femenina.

Con el objetivo de tener una correcta especificación de cada modelo, se realizó una revisión bibliográfica con el fin de incluir en las estimaciones los determinantes más relevantes ya identificados para los tres indicadores de interés y además utilizar la metodología micro-econométrica más apropiada en cada caso.

1.2.1 Determinantes de la VCM

La bibliografía referida a la violencia de pareja contra la mujer se ha incrementado de manera importante en las últimas décadas y hasta el momento a pesar de que se ha logrado establecer algunos determinantes relativamente constantes entre la literatura, existe un importante nivel de heterogeneidad, que puede deberse a factores culturales que varían dependiendo la población o muestra utilizada.

Si bien existen algunos estudios con datos de panel (Kim, et al. 2008; Field & Caetano 2005; Caetano, et al. 2004; Ehrensaft, et al. 2003; Fals-Stewart, et al. 2003), la mayoría utilizan datos de corte transversal, o realizan un meta-análisis con estudios previos. En muchos casos los datos utilizados provienen de muestras clínicas, lo que puede traer problemas de validez externa en comparación a los estudios con muestras aleatorias extraídas de comunidades y que en general son representativas a nivel nacional o regional. En el caso de las estimaciones mostradas en este informe, los datos son de corte transversal y provienen de encuestas representativas a nivel nacional y aleatoriamente seleccionadas. Es debido a esto que, si bien se revisaron estudios de distinta naturaleza, centraremos nuestras consideraciones en aquellos con características, en cuanto a muestra y tipo de datos, similares a las que pudimos recolectar para hacer nuestras estimaciones.

En los modelos de violencia de pareja física y/o sexual revisados se definen variables a nivel de características de la mujer, a nivel de la pareja, de la relación y en algunos casos del entorno. Del primer grupo de variables se ha encontrado cierto grado de consistencia en cuanto a la edad de la mujer, siendo aquellas más jóvenes las que tienen una mayor probabilidad de reportar violencia de pareja física o sexual en comparación a aquellas

mujeres de mayor edad¹, mientras que la edad de la pareja parece tener una relación más débil o inexistente (Abramsky, et al. 2011; Bauer, et al. 2000; Capaldi, et al. 2012; Hazen & Soriano 2007; Walton-Moss, et al. 2005).

Según Abramsky, et al. (2011), Gage (2005), Walton-Moss, et al. (2005) y Schumacher, et al. (2001) la **educación** de la mujer funciona como un factor de protección a la violencia de pareja, aunque en otros estudios como Bauer, et al. (2000) dicha variable no influye significativamente en la probabilidad de reportar este tipo de violencia. Lo mismo ocurriría con la educación de la pareja, sin embargo parece haber una relación más débil y menos clara.

Otra característica de la mujer que ha resultado estar correlacionada significativamente con la probabilidad de reportar violencia de pareja es el **estado civil**. Específicamente, aquellas mujeres divorciadas, separadas o cohabitando tienen mayor riesgo de ser víctimas en comparación a aquellas que se encuentran casadas (Capaldi, et al. 2012; Hazen & Soriano 2007; Bauer, et al. 2000). Por otro lado, el nivel de ingreso de la mujer o su pareja, junto con el estado ocupacional parecen tener una relación más débil con la probabilidad de reportar violencia de pareja (Abramsky, et al. 2011; Field & Caetano 2005; Gage 2005; Cunradi, et al. 2002; Black, et al 2001; Schumacher, et al. 2001) y en los casos que resultan ser significativas, un bajo ingreso y el estar desempleada/o están correlacionados positivamente con la probabilidad de reportar violencia de pareja.

El **consumo de alcohol**, ya sea por parte de la mujer o de su pareja, en general se ha considerado un factor de riesgo para la probabilidad de sufrir violencia de pareja (Abramsky, et al. 2011; Cunradi 2009; Fals-Stewart, et al. 2003; Cunradi, et al. 2002), sin embargo, Capaldi, et al. (2012) encuentra una asociación de baja magnitud y no consistente cuando se controla por otros factores y explican que habría una relación más fuerte y robusta en el caso del uso de drogas y la violencia de pareja. Por otro lado Hazen & Soriano (2007), Walton-Moss, et al. (2005) y Schumacher, et al. (2001) encuentran un efecto significativo y positivo entre el uso de sustancias, drogas y alcohol, y la violencia de pareja.

En una cantidad importante de estudios (Capaldi, et al. 2012; Abramsky, et al. 2011; Gil-González, et al. 2007; Field & Caetano 2005; Gage 2005; Ehrensaft, et al. 2003; Whitfield, et al. 2003; Cunradi, et al. 2002; Schumacher, et al. 2001; Stith, et al. 2000) se ha encontrado una relación significativa entre las experiencias que ha vivido la mujer y su pareja en la infancia y la probabilidad de reportar o perpetrar respectivamente violencia de pareja en el futuro. Estas experiencias se refieren principalmente a haber crecido en un ambiente de violencia en el hogar, haber presenciado violencia de pareja entre sus padres y/o haber sido víctima de abuso infantil, las cuales tendrían una relación positiva con la probabilidad de reportar o perpetrar este tipo de violencia.

Otro grupo de variables que parecen ser relevantes son aquellas referidas a la actitud de la mujer o su pareja con respecto a la violencia de pareja y aquellas que describen la relación entre ambos. Por ejemplo, Abramsky, et al (2011), Cunradi, et al. (2002) y Schumacher, et al. (2001) encuentran que una actitud de apoyo o que condona la violencia marital tienen un efecto significativo y positivo en la probabilidad de ser víctima o

¹ En el meta-análisis de Black, et al. (2001) las mujeres más jóvenes (menores a 30) y mayores (sobre 50) tienen mayor probabilidad de reportar abuso sexual por parte de la pareja en comparación a las mujeres de mediana edad (entre 30 y 50).

perpetrador de violencia de pareja. Gage (2005) también encuentra resultados similares en cuanto a la actitud frente a la violencia de pareja, pero además reporta una relación significativa y negativa entre la calidad de la relación y la probabilidad de reportar violencia de pareja, al igual que Capaldi, et al. (2012), Kim, et al. (2008), Stith, et al. (2008) y Aldarondo, et al. (2002), quienes encuentran que una baja satisfacción con la relación y un alto grado de desacuerdo o conflicto son predictores de violencia de pareja.

Para las mujeres, el haber sido víctima de otros eventos de violencia física o sexual en el pasado (no necesariamente por parte de la pareja) representa un factor de riesgo para reportar violencia de pareja y lo mismo ocurre en el caso de la pareja, donde el haber perpetrado otros tipos de violencia en la adultez aumenta el riesgo de perpetrar violencia de pareja (Abramsky, et al. 2011; Field & Caetano 2005; Black, et al. 2001). Del mismo modo, sufrir depresión o tener comportamientos antisociales por parte de la mujer es un factor de riesgo para sufrir violencia de pareja (Capaldi, et al. 2012; Kim, et al. 2008; Bauer, et al. 2000), al igual que sufrir depresión, tendencias suicidas, problemas de salud mental, tener un comportamiento controlador o tener un arresto anterior por violencia doméstica representan un aumento de la probabilidad de ser perpetrador de violencia por parte de la pareja (Walton-Moss, et al. 2005; Schumacher, et al. 2001).

Finalmente, es mucho menos clara la relación que existe entre las características del hogar y el entorno con la violencia de pareja. Algunos estudios encuentran efectos significativos entre bajo estatus socioeconómico del hogar y pobreza en el vecindario, los cuales representarían factores de riesgo para experimentar violencia de pareja (Abramsky, et al. 2011; Cunradi 2009; Hazen & Soriano 2007; Gage 2005; Cunradi, et al. 2002; Black, et al. 2001; Schumacher, et al. 2001), sin embargo otros estudios no encuentran asociaciones significativas entre las variables recién mencionadas y la probabilidad de violencia de pareja, debido a que dichas correlaciones se vuelven no significativas al controlar por otras variables, por lo que proponen un enfoque más centrado en las características individuales de la mujer, la pareja y de la relación (Capaldi, et al. 2012; Caetano, et al. 2010; Bauer, et al. 2000).

1.2.2 Determinantes del Embarazo Adolescente

La literatura referida a los determinantes del embarazo adolescente se centra principalmente en variables que describen las características individuales de las jóvenes y su entorno familiar y del hogar. Es así como Hillis, et al. (2004) estudian la relación entre las experiencias adversas en la infancia con el embarazo adolescente para una muestra clínica en Estados Unidos, encontrando un efecto significativo y positivo entre abuso verbal, abuso físico, abuso sexual, violencia de pareja entre los padres, presencia de individuos que abusan del consumo de sustancias en el hogar, presencia de individuos con enfermedades mentales en el hogar, encarcelamiento de algún miembro del hogar y divorcio o separación de los padres, con la probabilidad de tener un embarazo adolescente. Del mismo modo, Ellis, et al. (2003) mediante dos estudios longitudinales, uno en Estados Unidos y otro en Nueva Zelanda, encuentran una relación significativa y positiva entre la ausencia del padre antes de los 18 años de edad y embarazo adolescente en ambos países, no así con el nivel de ingreso o vivir en un vecindario peligroso, las cuales no resultaron ser significativas. Corcoran, et al. (2000) utilizan una muestra de jóvenes que asisten a un programa de prevención de embarazo en Estados Unidos y encuentran efectos significativos y positivos entre raza, problemas de

comunicación con la familia, edad, alto stress y desempeño escolar² con la probabilidad de tener un embarazo adolescente, mientras que hay asociaciones significativas y negativas entre ingreso y problemas con el alcohol³ con embarazo adolescente. Con una muestra de mujeres de la zona urbana de Turquía, Gökçe, et al. (2007) encuentran asociaciones significativas y positivas entre la probabilidad de tener un embarazo adolescente y la exposición a violencia en la familia, baja educación, carencia de seguridad social y el tener una hermana con embarazo adolescente, entre otras.

En general, se establecen correlaciones significativas entre embarazo adolescente y aquellas variables que muestran experiencias desfavorables vividas en la infancia, el apoyo y presencia familiar, mientras que existen asociaciones menos claras o aún no concluyentes con respecto a educación, ingreso, uso de anticonceptivos y otras características socioeconómicas de la adolescente y su hogar (Dehlendorf, et al. 2010; Were 2007; Young, et al. 2004; Miller, et al. 2001; Oettinger 1999; Herrenkohl, et al. 1998).

1.2.3 Determinantes de la Participación Laboral e Ingresos

Para el caso de los determinantes de la participación laboral, la literatura existente muestra resultados que difieren dependiendo el nivel de desarrollo de la región o país bajo estudio. Es así como Behrman & Wolfe (1984) encuentran que la cantidad de niños pequeños afecta en menor medida la participación laboral en los países de menos desarrollo, debido a que su cuidado muchas veces es responsabilidad de familiares en el hogar, o debido al alto grado de trabajo informal y la necesidad de trabajar de las madres pobres.

La escolaridad y experiencia tienen efectos importantes, aunque la educación primaria tiene un retorno menor que el indicado por el Banco Mundial. Otras variables de capital humano, en particular la nutrición, también influyen significativamente en la participación laboral.

Por otro lado, Coen-Pirani, et al. (2010) encuentran que en los países desarrollados existió un fuerte aumento en la participación laboral femenina en los 60 debido al incremento en el uso de electrodomésticos.

Pampel & Tanaka (1986) muestran que el desarrollo en un principio fuerza a las mujeres fuera de la fuerza laboral, pero los niveles avanzados de desarrollo incrementan la participación laboral femenina. También muestran que el tamaño familiar, la educación de la mujer, la dependencia económica, entre otras, son variables significativas para la participación laboral femenina.

Sackey (2005) en un estudio con datos de Ghana encuentra asociaciones significativas entre educación de la pareja, educación de la mujer, estatus marital, zona rural/urbana, edad, y número de hijos con la participación laboral femenina. Utilizando datos del censo de 1980 en Estados Unidos para hogares con jefas de hogar solteras o emparejadas, Tienda & Glass (1985) muestran que las mujeres jefas de hogar con hijos pequeños tienen una mayor probabilidad de participar en el mercado laboral que las madres

² Esta asociación es inconsistente con la encontrada en general con la literatura, donde se establece una relación negativa entre desempeño escolar y embarazo adolescente.

³ Según los autores, esto podría ser una consecuencia más que una causa.

casadas, a pesar de las mayores dificultades que enfrentan en cuanto a cuidado y provisión de ingresos.

La presencia de otras mujeres o de familiares (no del núcleo) empleados en el hogar aumenta la probabilidad de que las mujeres jefas de hogar participen en el mercado laboral. Los datos sugieren que la incorporación de miembros familiares no nucleares en los hogares puede mitigar los problemas económicos mediante la distribución del cuidado de menores y el trabajo doméstico entre más adultos, proporcionando perceptores adicionales para el hogar, o garantizando el apoyo a las personas con recursos limitados.

1.3 Metodología y Datos

Para el modelo de determinantes de violencia de pareja contra la mujer en Honduras, se utilizó la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDESA) 2011-2012, la cual cuenta con representatividad a nivel nacional y departamental, proporciona información sobre la salud de la población y además contiene una sección en la cual se entrevista a mujeres de 15 a 49 años y se les aplica un cuestionario acerca de la violencia por parte de su esposo o compañero. Del mismo modo, para el indicador de embarazo adolescente también se utilizó la ENDESA 2011-2012 debido a que contiene información relevante sobre este tópico y no se conoce de otra encuesta en Honduras que proporciona mayor información al respecto. En la Tabla 1 se puede ver una descripción de las variables utilizadas en los modelos con esta encuesta.

Por otro lado, la EPHPM de junio de 2014, que cuenta con representatividad a nivel nacional, urbano (Distrito Central, San Pedro Sula, resto urbano) y rural, proporciona información sobre las características generales de la población, junto con una sección destinada a la estimación de indicadores laborales; tasa de ocupación, subempleo, desocupación e ingresos. Dicha encuesta se utilizó con el fin de obtener la información necesaria para construir la base de datos con la que se estimó el modelo correspondiente a la sección de empoderamiento económico, es decir, para los determinantes de la participación laboral femenina. En la Tabla 4 se puede ver una descripción de las variables utilizadas en los modelos con esta encuesta.

La metodología de estimación seleccionada para los tres casos está basada en la literatura revisada, donde la mayoría de los estudios de determinantes de violencia de pareja contra la mujer y de embarazo adolescente utilizan análisis de regresión logística reportando Odds Ratios, debido a que facilita la interpretación de los resultados⁴, mientras que para los determinantes de la participación laboral en general se usa Probit.

A continuación se presentan los modelos a estimar.

- VCM.

$$\text{logit}[\text{pr}(v_i)] = \alpha_1 X_i + \alpha_2 Y_i + \alpha_3 Z_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

⁴ Un Odds Ratio mayor a 1 implica una asociación positiva (aumento de probabilidad), mientras que si es menor a 1 significa una asociación negativa (disminución de probabilidad).

Con el fin de no diluir asociaciones, para la estimación de este modelo, se utilizó la metodología de Abramsky, et al. (2011), donde en (1) v_i toma valor 1 en caso que la mujer i (de 15 a 49 años) haya sufrido violencia física y/o sexual sólo en los últimos 12 meses previos a la encuesta (no antes) y 0 en caso que nunca haya sufrido violencia por parte de su actual/última pareja. Con esto se deja fuera de la muestra a aquellas mujeres que sufrieron violencia antes de los últimos 12 meses de la encuesta.

X_i es un vector que representa las variables con características de la mujer i ; edad, educación, estado civil, etnia, ingreso laboral, número de hijos, violencia perpetrada por otra persona, violencia sufrida anteriormente, ha maltratado físicamente a su pareja, uso de alcohol, entre otras. Del mismo modo, Y_i es un vector de variables de características de la pareja de la mujer i ; educación, uso de alcohol, entre otras. Y Z_i es un vector de variables con características del hogar de la mujer i ; SES, número de personas en el hogar, rural/urbano, etc. Y también de variables acerca de su relación de pareja; toma de decisiones en el hogar, relación de ingresos entre ambos, entre otras. Finalmente, ε_i representa el término de error aleatorio.

- Embarazo adolescente.

$$\text{logit}[\text{pr}(e_i)] = \beta_1 X_i + \beta_2 Y_i + \mu_i \quad (2)$$

En este modelo, la variable dependiente de (2) e_i toma valor 1 en caso que la adolescente i haya sido madre o esté actualmente embarazada y 0 en caso contrario. El vector X_i contempla las variables con características de la adolescente i ; edad, educación, religión, etnia, uso de alcohol, entre otras. Del mismo modo, Y_i es un vector con características del hogar y la familia de la adolescente i ; SES, número de personas en el hogar, género del jefe de hogar, estructura familiar, entre otras. Finalmente, μ_i representa el término de error aleatorio.

- Participación laboral femenina.

$$\text{probit}[\text{pr}(p_i)] = \gamma_1 X_i + \gamma_2 Y_i + \epsilon_i \quad (3)$$

Para este modelo, p_i es la variable dependiente que toma valor 1 si la mujer i participa en el mercado laboral y 0 en caso contrario. Del mismo modo, X_i es un vector de variables con características de la mujer i ; escolaridad, edad, edad², en unión, jefa de hogar, entre otras. Por otro lado, Y_i es un vector de variables con características del hogar de la mujer i ; número de menores a 5 años en el hogar, tasa de dependencia (# personas / # ocupados), ingreso no laboral en el hogar, urbano/rural, región, electrodomésticos en el hogar, entre otras. Finalmente, ϵ_i representa el término de error aleatorio.

1.4 Resultados

Los resultados de las estimaciones para los determinantes de la violencia de pareja contra la mujer se muestran en la Tabla 5 del Apéndice de este informe. La columna (I) corresponde al modelo general, la (II) en vez de incluir controles por cada uno de los departamento sólo incluye dummies para los 3 departamentos de influencia (Fco. Morazán, Cortés y Olancho). Las últimas tres columnas corresponden a estimaciones para las submuestras de cada departamento de influencia.

1.4.1 Violencia contra la mujer en la Pareja

Los resultados muestran que las variables sociodemográficas de la mujer no parecen tener una correlación significativa con la probabilidad de sufrir violencia de pareja, a excepción del grupo de mujeres entre 40 y 44 años de edad que se encuentran en menor riesgo (dos tercios de la probabilidad) de sufrir violencia en los últimos 12 meses en comparación a aquellas entre 15 y 19 años, lo que está en línea con los resultados de Black, et al. (2001). Por otro lado, un aumento de una desviación estándar en la cantidad de hijos está correlacionado con un 15% más de probabilidad de sufrir violencia de pareja, mientras que el aumento de una desviación estándar en el número de personas en el hogar está correlacionado con una probabilidad un décimo menor de reportar dicho tipo de violencia.

El grupo de mujeres que percibió ingresos laborales monetarios en los últimos 12 meses previos a la encuesta tiene un 20% más de probabilidad de sufrir violencia de pareja que aquellas mujeres que no recibieron este tipo de ingresos, sin embargo no hay una asociación significativa entre el hecho de que la mujer gane un ingreso mayor que el de su pareja y la probabilidad de sufrir violencia. Las mujeres de hogares del segundo quintil de riqueza tienen casi un 40% más de probabilidad de reportar violencia de pareja física y/o sexual en los últimos 12 meses que aquellas mujeres pertenecientes a hogares del primer quintil, mientras que las mujeres pertenecientes a los quintiles 3, 4 y 5 no tienen diferencias significativas en dicha probabilidad con las del primer quintil.

La educación de la pareja no está significativamente correlacionada con la probabilidad de que la mujer reporte violencia en los últimos 12 meses, sin embargo el hecho de que la pareja consuma alcohol es un factor de riesgo importante, debido a que representa el doble de probabilidad de que la mujer haya experimentado violencia en los últimos 12 meses.

Las variables que describen la relación de pareja resultan estar significativamente correlacionadas con la probabilidad de reportar violencia de pareja en los últimos 12 meses. Las mujeres que viven con su pareja tienen un 60% más de probabilidad de reportar violencia, mientras que un aumento de una desviación estándar del número de mecanismos de control que ejerce la pareja sobre la mujer representa un aumento de 2.5 veces en esta probabilidad. Del mismo modo, aquellas mujeres que han herido a su pareja alguna vez (no en defensa propia) son las que se encuentran en mayor riesgo, con una probabilidad 5 veces mayor que aquellas que no han herido a su pareja. Por otro lado, aquellas mujeres que justifican al menos una razón para la violencia de pareja tienen un 40% más de probabilidad de haber sufrido violencia en los últimos 12 meses en comparación a aquellas mujeres que no lo justifican bajo ninguna circunstancia.

Finalmente, aquellas variables que describen una historia de violencia de la mujer son significativas y representan un riesgo importante para éstas. Así, mujeres que alguna vez fueron maltratadas físicamente por su padre tienen un 60% más de probabilidad de reportar violencia en los últimos 12 meses que aquellas que nunca sufrieron dicho maltrato y el mismo fenómeno ocurre con aquellas que fueron maltratadas físicamente por su madre. El haber sufrido violencia sexual alguna vez, no por parte de su pareja, muestra una probabilidad 2 veces mayor de reportar violencia física o sexual en los últimos 12 meses en comparación a las mujeres que nunca sufrieron dicha agresión y las mujeres

que declaran haber vivido en un hogar donde su padre golpeaba a su madre tienen una probabilidad 50% mayor de reportar violencia en los últimos 12 meses que aquellas que su padre nunca agredió físicamente a su madre.

Estos resultados están en línea con lo encontrado por la literatura revisada, donde se destaca una mayor relevancia de las variables que describen la relación y el historial de experiencias adversas en la infancia, en comparación a las características personales de la mujer y su pareja.

Cabe destacar que en las estimaciones de la Tabla 5 no se incluyeron las variables “Edad de la pareja”, “Mujer puede negarse a tener sexo” e “Índice de decisiones que toma la pareja, sin ella” debido a que dicha información sólo se recopila en la ENDESA 2011-2012 para aquellas mujeres que viven con su pareja (colineales con “Vive con pareja”), lo que disminuye el número de observaciones a aproximadamente 9,000. Por otro lado, la variable “Mujer le teme a su pareja” fue excluida del modelo debido a que puede ser una consecuencia más que una causal de la violencia de pareja.

1.4.2 Embarazo Adolescente

Para las estimaciones de los determinantes de embarazo adolescente, la columna (I) de la Tabla 9 corresponde al modelo general y la (II) en vez de incluir controles por cada uno de los departamentos sólo incluye dummies para los 3 departamentos de influencia (Fco. Morazán, Cortés y Olancho).

Los resultados muestran que entre las adolescentes de 15 a 19 años, aquellas con una desviación estándar más de años de edad tienen más del doble de probabilidad de haber tenido un embarazo, mientras que aquellas con una desviación estándar más de años de educación tienen dos quintos menos de probabilidad de haber tenido un embarazo, lo que se puede deber a que aquellas mujeres que quedan embarazadas abandonan el sistema escolar. Del mismo modo, las adolescentes que se declaran de alguna religión tienen cerca de un quinto menos de probabilidad de tener un embarazo que aquellas que no pertenecen a ninguna religión, lo que puede deberse a que las iglesias en muchos casos educan a los adolescentes sobre sexo y vida familiar (Were 2007). Las adolescentes que viven en un hogar con una desviación estándar más del número de personas tienen un 30% más de probabilidad de estar embarazadas o tener un hijo, mientras que aquellas que viven en un hogar donde el jefe de hogar es hombre tienen un 30% menos de probabilidad de tener un embarazo que aquellas donde el jefe de hogar es mujer. Aquellas adolescentes que viven en hogares pertenecientes al quintil de riqueza más alto tienen cerca de un 40% menos de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas del primer quintil, lo cual puede deberse a un mayor acceso a métodos anticonceptivos. Las mujeres que escuchan radio al menos una vez por semana tienen cerca de un 20% menos de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas que no lo hacen y ocurre lo mismo con aquellas que leen periódicos o revistas al menos una vez por semana, lo que se podría atribuirse por ejemplo a la difusión en estos medios de información acerca de métodos anticonceptivos.

Las adolescentes que creen que las decisiones importantes las deben tomar los hombres tienen un 20% más de probabilidad de tener un embarazo o un hijo que aquellas que no piensan lo mismo, lo que puede reflejar una falta de autonomía con respecto a las

decisiones de procreación o acerca de su vida sexual y el uso de métodos anticonceptivos.

En las estimaciones de la Tabla 9 no se incluyeron las variables “Índice de actitud a favor de la educación sexual”, “Mujer alguna vez unida”, “Mujer actualmente vive con su pareja”, “Mujer ha vivido alguna vez con su pareja”, “Mujer ha escuchado sobre planificación familiar”, “Mujer trabaja”, “Mujer conoce métodos anticonceptivos modernos”, “Mujer alguna vez ha usado método anticonceptivo moderno”, “Mujer actualmente usa algún método anticonceptivo moderno”, “Mujer ha tenido reuniones/cursos de educación sexual” y “Mujer actualmente consume alcohol” debido a que pueden ser una consecuencia más que una causal del embarazo adolescente.

Del mismo modo, no se incluyeron en el modelo las variables “Mujer alguna vez ha sido víctima de violencia sexual por otra persona” y “Mujer ha sufrido violencia física y/o sexual alguna vez por parte de actual/última pareja” debido a que dicha información se recopiló sólo para algunas mujeres y por esto al momento de incluirlas, el número de observaciones se reduce a aproximadamente 1,000.

Finalmente, las variables “Mujer utilizó algún método anticonceptivo en su primera relación”, “Número de parejas sexuales”, “Edad a la que la mujer cohabitó por primera vez” y “Edad a su primera relación sexual” fueron excluidas debido a que dicha información está disponible exclusivamente para aquellas mujeres que sí han tenido relaciones sexuales, es por esto que al incluir dichas variables se dejaría fuera de la muestra a aquellas mujeres que no se han iniciado sexualmente⁵.

1.4.3 Participación Laboral Femenina

La Tabla 14 muestra los resultados de las estimaciones para el modelo de participación laboral femenina, la columna (I) corresponde al modelo general y la (II) en vez de incluir controles por cada uno de los departamento sólo incluye dummies para los 3 departamentos de influencia (Fco. Morazán, Cortés y Olancho).

La edad de la mujer muestra una trayectoria cóncava para la participación laboral femenina, la cual aumenta a medida que lo hace la edad, pero a tasas decrecientes. Del mismo modo, la educación muestra una asociación positiva en la probabilidad de participar en el mercado laboral, mientras que las mujeres en unión tienen una menor probabilidad de participar que aquellas que no lo están, resultados de acuerdo con la literatura revisada.

Las mujeres que son jefas de hogar tienen 1.6 puntos porcentuales más de probabilidad de participar que aquellas mujeres que no lo son y dicha probabilidad también aumenta con el número de niños y adultos mayores presentes en el hogar.

El ingreso monetario per cápita del hogar disminuye significativamente la probabilidad de que la mujer trabaje o busque trabajo, mientras que la proporción de personas dependientes en el hogar aumenta dicha probabilidad, lo que probablemente se debe a que dichas características muestran un hogar con mayor necesidad de ingresos. Del

⁵ Habría que estimar un modelo para la decisión de iniciación sexual y posteriormente de embarazo adolescente.

mismo modo, aquellas mujeres que viven en hogares donde al menos hay una persona que trabaja de servicio doméstico tienen casi 40 puntos porcentuales más de probabilidad de participar en el mercado laboral, lo cual está en línea con los resultados de Behrman & Wolfe (1984) para países en desarrollo.

Finalmente, el hecho de tener cocina con cuatro quemadores en el hogar aumenta en 8 puntos porcentuales la probabilidad de que la mujer participe laboralmente, al igual que aquellas que viven en zonas urbanas que tienen casi 14 puntos porcentuales más de dicha probabilidad.

En el modelo de participación laboral femenina no fue posible incluirse la variable "Mujer es indígena" debido a que dicha información no se recopila en la EPHPM 2014. Del mismo modo, tampoco se incluyó en el modelo variables con información de la pareja debido a que habría que dejar fuera de la muestra a aquellas mujeres sin pareja.

1.5 Referencias Bibliográficas

- Abramsky, T., Watts, C. H., Garcia-Moreno, C., Devries, K., Kiss, L., Ellsberg, M., ... & Heise, L. (2011). What factors are associated with recent intimate partner violence? Findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *BMC public health*, 11(1), 1.
- Aldarondo, E., Kantor, G. K., & Jasinski, J. L. (2002). A risk marker analysis of wife assault in Latino families. *Violence Against Women*, 8(4), 429-454.
- Bauer, H. M., Rodríguez, M. A., & Pérez-Stable, E. J. (2000). Prevalence and determinants of intimate partner abuse among public hospital primary care patients. *Journal of General Internal Medicine*, 15(11), 811-817.
- Behrman, J. R., & Wolfe, B. L. (1984). Labor force participation and earnings determinants for women in the special conditions of developing countries. *Journal of Development Economics*, 15(1-3), 259-288.
- Black, D. A., Heyman, R. E., & Slep, A. M. S. (2001). Risk factors for male-to-female partner sexual abuse. *Aggression and Violent Behavior*, 6(2), 269-280.
- Caetano, R., Ramisetty-Mikler, S., & Harris, T. R. (2010). Neighborhood characteristics as predictors of male to female and female to male partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(11), 1986-2009.
- Caetano, R., Ramisetty-Mikler, S., & McGrath, C. (2004). Acculturation, drinking, and intimate partner violence among Hispanic couples in the United States: A longitudinal study. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 26(1), 60-78.
- Capaldi, D. M., Knoble, N. B., Shortt, J. W., & Kim, H. K. (2012). A systematic review of risk factors for intimate partner violence. *Partner abuse*, 3(2), 231.
- Coen-Pirani, D., León, A., & Lugauer, S. (2010). The effect of household appliances on female labor force participation: Evidence from microdata. *Labour Economics*, 17(3), 503-513.

- Corcoran, J., Franklin, C., & Bennett, P. (2000). Ecological factors associated with adolescent pregnancy and parenting. *Social Work Research*, 24(1), 29-39.
- Cunradi, C. B. (2009). Intimate partner violence among Hispanic men and women: The role of drinking, neighborhood disorder, and acculturation-related factors. *Violence and victims*, 24(1), 83-97.
- Cunradi, C. B., Caetano, R., & Schafer, J. (2002). Socioeconomic predictors of intimate partner violence among White, Black, and Hispanic couples in the United States. *Journal of family violence*, 17(4), 377-389.
- Dehlendorf, C., Marchi, K., Vittinghoff, E., & Braveman, P. (2010). Sociocultural determinants of teenage childbearing among Latinas in California. *Maternal and child health journal*, 14(2), 194-201.
- Ehrensaft, M. K., Cohen, P., Brown, J., Smailes, E., Chen, H., & Johnson, J. G. (2003). Intergenerational transmission of partner violence: a 20-year prospective study. *Journal of consulting and clinical psychology*, 71(4), 741.
- Ellis, B. J., Bates, J. E., Dodge, K. A., Fergusson, D. M., John Horwood, L., Pettit, G. S., & Woodward, L. (2003). Does father absence place daughters at special risk for early sexual activity and teenage pregnancy? *Child development*, 74(3), 801-821.
- Fals-Stewart, W., Golden, J., & Schumacher, J. A. (2003). Intimate partner violence and substance use: A longitudinal day-to-day examination. *Addictive behaviors*, 28(9), 1555-1574.
- Field, C. A., & Caetano, R. (2005). Longitudinal model predicting mutual partner violence among White, Black, and Hispanic couples in the United States general population. *Violence and victims*, 20(5), 499-511.
- Gage, A. J. (2005). Women's experience of intimate partner violence in Haiti. *Social science & medicine*, 61(2), 343-364.
- Gil-González, D., Vives-Cases, C., Ruiz, M. T., Carrasco-Portiño, M., & Álvarez-Dardet, C. (2008). Childhood experiences of violence in perpetrators as a risk factor of intimate partner violence: a systematic review. *Journal of public health*, 30(1), 14-22.
- Gökçe, B., Özşahin, A., & Zencir, M. (2007). Determinants of adolescent pregnancy in an urban area in Turkey: a population-based case-control study. *Journal of biosocial science*, 39(02), 301-311.
- Hazen, A. L., & Soriano, F. I. (2007). Experiences with intimate partner violence among Latina women. *Violence Against Women*, 13(6), 562-582.
- Herrenkohl, E. C., Herrenkohl, R. C., Egolf, B. P., & Russo, M. J. (1998). The relationship between early maltreatment and teenage parenthood. *Journal of Adolescence*, 21(3), 291-303.

- Hillis, S. D., Anda, R. F., Dube, S. R., Felitti, V. J., Marchbanks, P. A., & Marks, J. S. (2004). The association between adverse childhood experiences and adolescent pregnancy, long-term psychosocial consequences, and fetal death. *Pediatrics*, 113(2), 320-327.
- Kim, H. K., Laurent, H. K., Capaldi, D. M., & Feingold, A. (2008). Men's aggression toward women: A 10-year panel study. *Journal of Marriage and Family*, 70(5), 1169-1187.
- Miller, B. C., Benson, B., & Galbraith, K. A. (2001). Family relationships and adolescent pregnancy risk: A research synthesis. *Developmental review*, 21(1), 1-38.
- Oettinger, G. S. (1999). The effects of sex education on teen sexual activity and teen pregnancy. *Journal of Political Economy*, 107(3), 606-644.
- Pampel, F. C., & Tanaka, K. (1986). Economic development and female labor force participation: A reconsideration. *Social forces*, 64(3), 599-619.
- Sackey, H. A. (2005). *Female labour force participation in Ghana: The effects of education* (Vol. 150). African Economic Research Consortium.
- Schumacher, J. A., Feldbau-Kohn, S., Slep, A. M. S., & Heyman, R. E. (2001). Risk factors for male-to-female partner physical abuse. *Aggression and violent behavior*, 6(2), 281-352.
- Stith, S.M., Green, N.M., Smith, D.B., & Ward, D.B. (2008). Marital satisfaction and discord as risk markers for intimate partner violence: A meta-analytical review. *Journal of Family Violence*, 23, 149-160
- Stith, S. M., Rosen, K. H., Middleton, K. A., Busch, A. L., Lundeberg, K., & Carlton, R. P. (2000). The Intergenerational Transmission of Spouse Abuse: A Meta-Analysis. *Journal of Marriage and Family*, 62(3), 640-654.
- Tienda, M., & Glass, J. (1985). Household structure and labor force participation of black, Hispanic, and white mothers. *Demography*, 22(3), 381-394.
- Walton-Moss, B. J., Manganello, J., Frye, V., & Campbell, J. C. (2005). Risk factors for intimate partner violence and associated injury among urban women. *Journal of community health*, 30(5), 377-389.
- Were, M. (2007). Determinants of teenage pregnancies: the case of Busia District in Kenya. *Economics & Human Biology*, 5(2), 322-339.
- Young, T., Turner, J., Denny, G., & Young, M. (2004). Examining external and internal poverty as antecedents of teen pregnancy. *American journal of health behavior*, 28(4), 361-373.

1.6 Apéndice

Tabla 1: Descripción variables ENDESA 2011-2012

| Variable | Descripción |
|------------------------------|---|
| Edad mujer | Edad de la mujer en años (z) |
| 20-24 | 1 = Tiene entre 20 y 24 años de edad |
| 25-29 | 1 = Tiene entre 25 y 29 años de edad |
| 30-34 | 1 = Tiene entre 30 y 34 años de edad |
| 35-39 | 1 = Tiene entre 35 y 39 años de edad |
| 40-44 | 1 = Tiene entre 40 y 44 años de edad |
| 45-49 | 1 = Tiene entre 45 y 49 años de edad |
| Años educ mujer | Años de educación de la mujer (z) |
| Primaria inc | 1 = Nivel educativo alcanzado primaria incompleta |
| Primaria comp | 1 = Nivel educativo alcanzado primaria completa |
| Secundaria inc | 1 = Nivel educativo alcanzado secundaria incompleta |
| Secundaria comp | 1 = Nivel educativo alcanzado secundaria completa |
| Superior | 1 = Nivel educativo alcanzado superior |
| Casada | 1 = Mujer está actualmente casada |
| Mujer indígena | 1 = Mujer se declara perteneciente a etnia indígena |
| Mujer religión | 1 = Mujer practica alguna religión |
| Mujer ingreso lab mon 12m | 1 = Mujer ha tenido ingreso laboral monetario en últimos 12 meses 1 = Ingresos laborales de la mujer son mayores que los de la pareja (mujeres en unión que recibió ingreso laboral monetario en últimos 12 meses) |
| Mujer gana más que pareja | |
| N hijos | Número de hijos de la mujer (z) |
| Edad 1era cohab | Edad en años que tenía la mujer la primera vez que cohabitó (z) |
| Vive con pareja | 1 = Mujer actualmente vive con su pareja |
| Mujer alcohol | 1 = Mujer actualmente consume alcohol |
| Pareja alcohol | 1 = Pareja actualmente consume alcohol |
| Mujer herida madre | 1 = Mujer alguna vez fue maltratada físicamente por su madre |
| Mujer herida padre | 1 = Mujer alguna vez fue maltratada físicamente por su padre 1 = Mujer alguna vez ha sido víctima de violencia sexual por otra persona |
| Viol. Sexual otro alguna vez | |
| Mujer herido pareja | 1 = Mujer alguna vez ha herido a su pareja (no en propia defensa) |
| Padre mujer golpea/ba madre | 1 = Padre de la mujer alguna vez golpeó a su madre |
| N mecanismos control | Número de mecanismos de control de la pareja hacia mujer (z) 1 = Mujer justifica al menos una razón para violencia física de pareja |
| Mujer justifica viol. física | 1 = Mujer de acuerdo con que decisiones importantes deben decidir hombres |
| Decisiones imp. hombre | 1 = Mujer de acuerdo con que hombre debe ayudar en hogar cuando mujer trabaja |
| Hombre debe ayudar hogar | |
| Mujer TV | 1 = Mujer ve TV al menos una vez a la semana |
| Mujer Periódico/Revistas | 1 = Mujer lee periódico/revistas al menos 1 vez a la semana |

| | |
|-------------------------|---|
| Mujer Radio | 1 = Mujer escucha radio al menos 1 vez a la semana |
| N hogar | Número de personas en el hogar (z) |
| Q2 | 1 = Hogar en segundo quintil de riqueza |
| Q3 | 1 = Hogar en tercer quintil de riqueza |
| Q4 | 1 = Hogar en cuarto quintil de riqueza |
| Q5 | 1 = Hogar en quinto quintil de riqueza |
| Un adulto | 1 = Estructura del hogar es de un adulto |
| Dos adultos, dist sexo | 1 = Estructura del hogar es de dos adultos de distinto sexo |
| Dos adultos, mismo sexo | 1 = Estructura del hogar es dos adultos del mismo sexo |
| Tres adultos, relac | 1 = Estructura del hogar es de tres adultos relacionados |
| Adultos no relac | 1 = Estructura del hogar es de adultos no relacionados |
| Jefe hombre | 1 = El jefe de hogar es hombre |
| Edad jefe | Edad del jefe/a de hogar en años (z) |
| Rural | 1 = Hogar en zona rural |
| Fco. Morazán | 1 = Hogar en Departamento Fco. Morazán |
| Cortes | 1 = Hogar en Departamento Cortes |
| Olancho | 1 = Hogar en Departamento Olancho |

(z) = Variable estandarizada (media = 0, ds = 1).

Tabla 2: Estadísticas descriptivas modelo de VCM. Mujeres alguna vez acompañadas que han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja en los últimos 12 meses vs. Nunca.

ENDESA 2011-2012

| Variable | Mujeres que sufrieron violencia (N = 1,333) | | Mujeres que no sufrieron violencia (N = 9,766) | |
|------------------------------|---|------------|--|------------|
| | Media | Desv. Est. | Media | Desv. Est. |
| 15-19 | 0.123 | 0.329 | 0.086 | 0.280 |
| 20-24 | 0.193 | 0.395 | 0.165 | 0.371 |
| 25-29 | 0.183 | 0.387 | 0.186 | 0.389 |
| 30-34 | 0.177 | 0.382 | 0.181 | 0.385 |
| 35-39 | 0.150 | 0.357 | 0.157 | 0.364 |
| 40-44 | 0.087 | 0.282 | 0.124 | 0.329 |
| 45-49 | 0.086 | 0.280 | 0.100 | 0.300 |
| Mujer Sin educ. | 0.051 | 0.220 | 0.043 | 0.204 |
| Mujer Primaria inc | 0.303 | 0.460 | 0.288 | 0.453 |
| Mujer Primaria comp | 0.322 | 0.467 | 0.303 | 0.460 |
| Mujer Secundaria inc | 0.198 | 0.398 | 0.182 | 0.386 |
| Mujer Secundaria comp | 0.088 | 0.283 | 0.119 | 0.324 |
| Mujer Superior | 0.039 | 0.193 | 0.065 | 0.246 |
| Casada | 0.218 | 0.413 | 0.325 | 0.468 |
| Mujer indígena | 0.146 | 0.353 | 0.145 | 0.353 |
| Mujer ingreso lab mon 12m | 0.572 | 0.495 | 0.503 | 0.500 |
| Mujer gana más que pareja | 0.068 | 0.252 | 0.048 | 0.214 |
| N hijos | 2.07 | 1.475 | 2.04 | 1.514 |
| Edad 1era cohab | 17.5 | 3.684 | 18.7 | 4.194 |
| Vive con pareja | 0.802 | 0.399 | 0.828 | 0.378 |
| Mujer alcohol | 0.073 | 0.260 | 0.043 | 0.202 |
| Pareja alcohol | 0.543 | 0.498 | 0.335 | 0.472 |
| Pareja Sin educ. | 0.065 | 0.246 | 0.064 | 0.245 |
| Pareja Primaria inc | 0.327 | 0.469 | 0.286 | 0.452 |
| Pareja Primaria comp | 0.322 | 0.467 | 0.324 | 0.468 |
| Pareja Secundaria inc | 0.185 | 0.389 | 0.163 | 0.369 |
| Pareja Secundaria comp | 0.073 | 0.260 | 0.095 | 0.293 |
| Pareja Superior | 0.028 | 0.165 | 0.068 | 0.252 |
| Mujer herido madre | 0.087 | 0.283 | 0.038 | 0.190 |
| Mujer herido padre | 0.066 | 0.249 | 0.025 | 0.157 |
| Viol. Sexual otro alguna vez | 0.132 | 0.339 | 0.048 | 0.213 |
| Mujer herido pareja | 0.194 | 0.395 | 0.039 | 0.193 |
| Padre mujer golpea/ba madre | 0.407 | 0.491 | 0.233 | 0.423 |

| | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| N mecanismos control | 2.85 | 1.637 | 1.19 | 1.331 |
| Mujer justifica viol. Física | 0.185 | 0.388 | 0.120 | 0.325 |
| Decisiones imp. Hombre | 0.443 | 0.497 | 0.443 | 0.497 |
| Hombre debe ayudar hogar | 0.966 | 0.181 | 0.972 | 0.166 |
| Mujer TV | 0.684 | 0.465 | 0.687 | 0.464 |
| N hogar | 5.47 | 2.43 | 5.37 | 2.41 |
| Q1 | 0.173 | 0.378 | 0.178 | 0.383 |
| Q2 | 0.226 | 0.419 | 0.189 | 0.391 |
| Q3 | 0.253 | 0.435 | 0.211 | 0.408 |
| Q4 | 0.199 | 0.399 | 0.221 | 0.415 |
| Q5 | 0.149 | 0.356 | 0.202 | 0.401 |
| Rural | 0.455 | 0.498 | 0.499 | 0.500 |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | |
| Edad de la pareja | 34.8 | 11.0 | 36.0 | 10.6 |
| Índice decisiones tomadas pareja solo | 0.206 | 0.298 | 0.169 | 0.263 |
| Mujer puede rehusarse a tener sexo | 0.917 | 0.275 | 0.940 | 0.237 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.242 | 0.429 | 0.246 | 0.431 |
| Mujer Radio | 0.676 | 0.468 | 0.677 | 0.468 |
| Mujer es dueña de una casa | 0.164 | 0.371 | 0.168 | 0.374 |
| Mujer teme a su pareja | 0.517 | 0.500 | 0.087 | 0.281 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 3: Estadísticas descriptivas modelo de VCM. Mujeres alguna vez acompañadas que han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja en los últimos 12 meses, por departamento de influencia.

ENDESA 2011-2012

| Variable | Atlántida | Cortes | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|---------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| | N = 65 Media | N = 153 Media | N = 145 Media | N = 74 Media | N = 437 Media |
| 15-19 | 0.146 | 0.114 | 0.073 | 0.170 | 0.107 |
| 20-24 | 0.089 | 0.181 | 0.187 | 0.090 | 0.164 |
| 25-29 | 0.179 | 0.190 | 0.178 | 0.199 | 0.185 |
| 30-34 | 0.212 | 0.224 | 0.205 | 0.135 | 0.206 |
| 35-39 | 0.176 | 0.169 | 0.170 | 0.178 | 0.171 |
| 40-44 | 0.131 | 0.073 | 0.084 | 0.146 | 0.091 |
| 45-49 | 0.066 | 0.048 | 0.104 | 0.081 | 0.076 |
| Mujer Sin educ. | 0.010 | 0.017 | 0.022 | 0.094 | 0.027 |
| Mujer Primaria inc | 0.246 | 0.233 | 0.194 | 0.367 | 0.234 |
| Mujer Primaria comp | 0.295 | 0.347 | 0.288 | 0.295 | 0.313 |
| Mujer Secundaria inc | 0.300 | 0.267 | 0.259 | 0.126 | 0.251 |
| Mujer Secundaria comp | 0.117 | 0.074 | 0.193 | 0.053 | 0.123 |
| Mujer Superior | 0.032 | 0.062 | 0.044 | 0.065 | 0.052 |
| Casada | 0.114 | 0.225 | 0.227 | 0.226 | 0.215 |
| Mujer indígena | 0.082 | 0.146 | 0.136 | 0.051 | 0.125 |
| Mujer ingreso lab mon 12m | 0.581 | 0.646 | 0.643 | 0.371 | 0.608 |
| Mujer gana más que pareja | 0.056 | 0.103 | 0.110 | 0.131 | 0.104 |
| N hijos | 2.1 | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.0 |
| Edad 1era cohab | 17.7 | 17.7 | 17.8 | 17.8 | 17.8 |
| Vive con pareja | 0.782 | 0.818 | 0.760 | 0.831 | 0.793 |
| Mujer alcohol | 0.105 | 0.113 | 0.110 | 0.074 | 0.107 |
| Pareja alcohol | 0.526 | 0.497 | 0.581 | 0.444 | 0.528 |
| Pareja Sin educ. | 0.049 | 0.070 | 0.038 | 0.118 | 0.061 |
| Pareja Primaria inc | 0.286 | 0.281 | 0.260 | 0.399 | 0.286 |
| Pareja Primaria comp | 0.369 | 0.335 | 0.296 | 0.220 | 0.310 |
| Pareja Secundaria inc | 0.114 | 0.244 | 0.257 | 0.153 | 0.227 |
| Pareja Secundaria comp | 0.128 | 0.052 | 0.099 | 0.069 | 0.080 |
| Pareja Superior | 0.055 | 0.019 | 0.050 | 0.042 | 0.037 |
| Mujer herido madre | 0.048 | 0.101 | 0.157 | 0.135 | 0.122 |
| Mujer herido padre | 0.065 | 0.062 | 0.124 | 0.044 | 0.085 |
| Viol. Sexual otro alguna vez | 0.164 | 0.207 | 0.088 | 0.098 | 0.144 |
| Mujer herido pareja | 0.301 | 0.244 | 0.252 | 0.165 | 0.244 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Padre mujer golpea/ba madre | 0.474 | 0.445 | 0.415 | 0.415 | 0.432 |
| N mecanismos control | 2.65 | 2.54 | 3.01 | 2.88 | 2.77 |
| Mujer justifica viol. Fisica | 0.063 | 0.086 | 0.180 | 0.330 | 0.148 |
| Decisiones imp. Hombre | 0.447 | 0.340 | 0.265 | 0.574 | 0.347 |
| Hombre debe ayudar hogar | 0.989 | 0.969 | 0.994 | 1.000 | 0.984 |
| Mujer TV | 0.804 | 0.799 | 0.877 | 0.514 | 0.799 |
| N hogar | 5.5 | 4.9 | 4.8 | 5.4 | 5.0 |
| Q1 | 0.094 | 0.011 | 0.059 | 0.320 | 0.072 |
| Q2 | 0.145 | 0.041 | 0.176 | 0.302 | 0.134 |
| Q3 | 0.241 | 0.332 | 0.315 | 0.226 | 0.305 |
| Q4 | 0.269 | 0.363 | 0.206 | 0.088 | 0.261 |
| Q5 | 0.250 | 0.253 | 0.243 | 0.064 | 0.228 |
| Rural | 0.438 | 0.221 | 0.156 | 0.703 | 0.269 |
| <hr/> | | | | | |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | | |
| Edad de la pareja | 36.8 | 33.4 | 34.8 | 36.2 | 34.6 |
| Índice decisiones tomadas pareja solo | 0.192 | 0.133 | 0.179 | 0.270 | 0.172 |
| Mujer puede rehusarse a tener sexo | 0.968 | 0.934 | 0.943 | 0.893 | 0.936 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.196 | 0.352 | 0.411 | 0.117 | 0.334 |
| Mujer Radio | 0.570 | 0.629 | 0.632 | 0.812 | 0.645 |
| Mujer es dueña de una casa | 0.229 | 0.139 | 0.245 | 0.114 | 0.187 |
| Mujer teme a su pareja | 0.369 | 0.526 | 0.389 | 0.550 | 0.459 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 4: Estadísticas descriptivas modelo de VCM. Mujeres alguna vez acompañadas que nunca han sufrido violencia física y/o sexual de actual/última pareja, por departamento de influencia.

ENDESA 2011-2012

| Variable | Atlántida | Cortes | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|---------------------------------|-----------|----------|-----------------|---------|----------|
| | N = 494 | N = 1018 | N = 985 | N = 571 | N = 3068 |
| | Media | Media | Media | Media | Media |
| 15-19 | 0.099 | 0.073 | 0.055 | 0.116 | 0.074 |
| 20-24 | 0.150 | 0.152 | 0.149 | 0.194 | 0.156 |
| 25-29 | 0.195 | 0.194 | 0.192 | 0.153 | 0.188 |
| 30-34 | 0.173 | 0.180 | 0.189 | 0.171 | 0.182 |
| 35-39 | 0.166 | 0.163 | 0.164 | 0.152 | 0.162 |
| 40-44 | 0.105 | 0.133 | 0.129 | 0.138 | 0.129 |
| 45-49 | 0.112 | 0.105 | 0.122 | 0.076 | 0.109 |
| Mujer Sin educ. | 0.026 | 0.023 | 0.022 | 0.064 | 0.028 |
| Mujer Primaria inc | 0.213 | 0.238 | 0.208 | 0.318 | 0.233 |
| Mujer Primaria comp | 0.329 | 0.309 | 0.230 | 0.325 | 0.283 |
| Mujer Secundaria inc | 0.206 | 0.219 | 0.236 | 0.165 | 0.218 |
| Mujer Secundaria comp | 0.124 | 0.160 | 0.177 | 0.080 | 0.153 |
| Mujer Superior | 0.102 | 0.052 | 0.126 | 0.047 | 0.084 |
| Casada | 0.317 | 0.316 | 0.331 | 0.315 | 0.322 |
| Mujer indígena | 0.121 | 0.102 | 0.149 | 0.046 | 0.115 |
| Mujer ingreso lab mon 12m | 0.475 | 0.601 | 0.598 | 0.353 | 0.557 |
| Mujer gana más que pareja | 0.049 | 0.048 | 0.072 | 0.027 | 0.055 |
| N hijos | 2.0 | 1.8 | 1.8 | 2.2 | 1.9 |
| Edad 1era cohab | 18.5 | 19.0 | 19.5 | 18.3 | 19.1 |
| Vive con pareja | 0.823 | 0.817 | 0.766 | 0.814 | 0.798 |
| Mujer alcohol | 0.072 | 0.057 | 0.070 | 0.019 | 0.059 |
| Pareja alcohol | 0.354 | 0.313 | 0.361 | 0.282 | 0.332 |
| Pareja Sin educ. | 0.044 | 0.034 | 0.043 | 0.108 | 0.048 |
| Pareja Primaria inc | 0.254 | 0.194 | 0.183 | 0.367 | 0.217 |
| Pareja Primaria comp | 0.353 | 0.382 | 0.262 | 0.325 | 0.327 |
| Pareja Secundaria inc | 0.148 | 0.200 | 0.243 | 0.097 | 0.198 |
| Pareja Secundaria comp | 0.109 | 0.119 | 0.139 | 0.065 | 0.119 |
| Pareja Superior | 0.093 | 0.071 | 0.129 | 0.038 | 0.091 |
| Mujer herido madre | 0.034 | 0.051 | 0.054 | 0.025 | 0.047 |
| Mujer herido padre | 0.018 | 0.028 | 0.029 | 0.027 | 0.027 |
| Viol. Sexual otro alguna vez | 0.063 | 0.065 | 0.045 | 0.022 | 0.052 |
| Mujer herido pareja | 0.056 | 0.052 | 0.063 | 0.018 | 0.053 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Padre mujer golpea/ba madre | 0.278 | 0.273 | 0.220 | 0.223 | 0.248 |
| N mecanismos control | 1.03 | 1.13 | 1.07 | 1.17 | 1.10 |
| Mujer justifica viol. Fisica | 0.075 | 0.062 | 0.107 | 0.213 | 0.098 |
| Decisiones imp. Hombre | 0.320 | 0.328 | 0.374 | 0.566 | 0.372 |
| Hombre debe ayudar hogar | 0.982 | 0.985 | 0.970 | 0.980 | 0.979 |
| Mujer TV | 0.742 | 0.850 | 0.800 | 0.480 | 0.776 |
| N hogar | 5.2 | 4.9 | 5.2 | 5.9 | 5.2 |
| Q1 | 0.070 | 0.017 | 0.087 | 0.324 | 0.085 |
| Q2 | 0.164 | 0.046 | 0.141 | 0.275 | 0.122 |
| Q3 | 0.228 | 0.215 | 0.218 | 0.182 | 0.214 |
| Q4 | 0.254 | 0.415 | 0.216 | 0.148 | 0.291 |
| Q5 | 0.282 | 0.306 | 0.339 | 0.071 | 0.288 |
| Rural | 0.438 | 0.266 | 0.274 | 0.689 | 0.337 |
| <hr/> | | | | | |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | | |
| Edad de la pareja | 36.4 | 36.1 | 36.9 | 35.5 | 36.3 |
| Índice decisiones tomadas pareja solo | 0.117 | 0.137 | 0.105 | 0.224 | 0.133 |
| Mujer puede rehusarse a tener sexo | 0.969 | 0.965 | 0.953 | 0.913 | 0.954 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.229 | 0.368 | 0.340 | 0.106 | 0.311 |
| Mujer Radio | 0.611 | 0.601 | 0.657 | 0.704 | 0.636 |
| Mujer es dueña de una casa | 0.201 | 0.161 | 0.173 | 0.177 | 0.172 |
| Mujer teme a su pareja | 0.062 | 0.056 | 0.102 | 0.103 | 0.079 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 5: Estimaciones modelo de mujeres alguna vez acompañadas que sufrieron violencia física y/o sexual de actual/última pareja sólo en los últimos 12 meses vs. Nunca.
ENDESA 2011-2012

| | | Logit | | | | |
|-------------------------------|---------------------------|--------------|-------------|-------------|---------------|----------------|
| VARIABLES DE CONTROL | | (I) | (II) | Fco. | Cortes | Olancho |
| | | Odds Ratio | Odds Ratio | Odds Ratio | Odds Ratio | Odds Ratio |
| | 20-24 | 0.925 | 0.948 | 0.693 | 1.051 | 0.352* |
| | | [0.119] | [0.121] | [0.457] | [0.437] | [0.199] |
| | 25-29 | 0.822 | 0.847 | 0.601 | 0.992 | 1.076 |
| | | [0.113] | [0.116] | [0.415] | [0.411] | [0.728] |
| | 30-34 | 0.775* | 0.802 | 0.519 | 1.013 | 0.743 |
| | | [0.116] | [0.120] | [0.368] | [0.457] | [0.520] |
| Dummies grupo etario mujer(*) | 35-39 | 0.786 | 0.809 | 0.958 | 0.93 | 0.935 |
| | | [0.127] | [0.129] | [0.729] | [0.414] | [0.777] |
| | 40-44 | 0.614*** | 0.634*** | 0.756 | 0.418 | 1.196 |
| | | [0.110] | [0.112] | [0.592] | [0.236] | [0.799] |
| | 45-49 | 0.766 | 0.792 | 0.47 | 0.558 | 0.642 |
| | | [0.140] | [0.142] | [0.352] | [0.304] | [0.619] |
| | Primaria inc | 0.817 | 0.813 | 0.76 | 1.133 | 0.444* |
| | | [0.116] | [0.115] | [0.693] | [0.668] | [0.219] |
| | Primaria comp | 0.886 | 0.894 | 1.035 | 2.438 | 0.443 |
| | | [0.132] | [0.132] | [0.892] | [1.494] | [0.220] |
| Dummies nivel educ. mujer(**) | Secundaria inc | 0.877 | 0.906 | 0.841 | 2.01 | 0.305* |
| | | [0.153] | [0.157] | [0.741] | [1.279] | [0.186] |
| | Secundaria comp | 0.864 | 0.882 | 1.155 | 0.976 | 0.321 |
| | | [0.174] | [0.177] | [1.064] | [0.645] | [0.324] |
| | Superior | 0.888 | 0.899 | 0.574 | 3.214 | 1.003 |
| | | [0.221] | [0.224] | [0.556] | [2.406] | [1.083] |
| | Casada | 0.885 | 0.863* | 1.067 | 1.196 | 0.844 |
| | | [0.077] | [0.076] | [0.308] | [0.352] | [0.287] |
| | Mujer indigena | 0.861 | 0.904 | 0.669 | 1.315 | 0.713 |
| | | [0.087] | [0.084] | [0.239] | [0.450] | [0.485] |
| | Mujer ingreso lab mon 12m | 1.234*** | 1.231*** | 1.094 | 1.206 | 0.758 |
| | | [0.089] | [0.089] | [0.276] | [0.258] | [0.317] |
| | Mujer gana más que pareja | 1.065 | 1.079 | 1.734 | 0.994 | 3.318 |
| | | [0.178] | [0.179] | [0.775] | [0.390] | [2.596] |
| | N hijos | 1.149*** | 1.137*** | 1.29 | 1.138 | 0.821 |
| | | [0.053] | [0.053] | [0.245] | [0.193] | [0.191] |
| | Edad 1era cohab | 0.93 | 0.922* | 0.884 | 0.803* | 0.774 |

| | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | | [0.042] | [0.041] | [0.135] | [0.097] | [0.132] |
| Vive con pareja | | 1.624*** | 1.644*** | 1.723 | 1.494 | 1.952 |
| | | [0.176] | [0.177] | [0.619] | [0.496] | [1.153] |
| Mujer alcohol | | 0.816 | 0.862 | 0.73 | 0.666 | 6.913** |
| | | [0.142] | [0.150] | [0.288] | [0.264] | [6.306] |
| Pareja alcohol | | 2.029*** | 2.038*** | 1.863*** | 2.420*** | 2.033** |
| | | [0.141] | [0.141] | [0.429] | [0.515] | [0.674] |
| | Primaria inc | 1.201 | 1.191 | 0.85 | 1.112 | 2.609* |
| | | [0.158] | [0.155] | [0.525] | [0.521] | [1.328] |
| | Primaria comp | 1.062 | 1.063 | 0.93 | 0.608 | 1.554 |
| | | [0.149] | [0.148] | [0.584] | [0.294] | [0.945] |
| Dummies nivel educ. pareja(**) | Secundaria inc | 1.268 | 1.284 | 0.838 | 1.14 | 2.921 |
| | | [0.204] | [0.205] | [0.540] | [0.569] | [2.143] |
| | Secundaria comp | 0.904 | 0.919 | 0.579 | 0.463 | 7.575*** |
| | | [0.185] | [0.187] | [0.448] | [0.301] | [5.828] |
| | Superior | 0.781 | 0.781 | 0.762 | 0.362 | 4.299 |
| | | [0.200] | [0.198] | [0.583] | [0.305] | [5.007] |
| Mujer herida madre | | 1.574*** | 1.562*** | 2.637*** | 0.855 | 10.465** |
| | | [0.232] | [0.229] | [0.887] | [0.329] | [10.199] |
| Mujer herida padre | | 1.631*** | 1.593** | 2.415 | 1.58 | 0.121*** |
| | | [0.309] | [0.300] | [1.347] | [1.019] | [0.092] |
| Viol. Sexual otro alguna vez | | 2.135*** | 2.168*** | 1.543 | 2.131** | 3.418* |
| | | [0.261] | [0.262] | [0.711] | [0.758] | [2.301] |
| Mujer herido pareja | | 4.896*** | 5.031*** | 3.959*** | 5.112*** | 15.089*** |
| | | [0.607] | [0.617] | [1.489] | [1.558] | [9.754] |
| Padre mujer golpea/ba madre | | 1.558*** | 1.554*** | 1.918*** | 1.372 | 2.005* |
| | | [0.114] | [0.113] | [0.467] | [0.338] | [0.739] |
| N mecanismos control | | 2.626*** | 2.611*** | 3.381*** | 2.173*** | 2.963*** |
| | | [0.092] | [0.091] | [0.404] | [0.227] | [0.513] |
| Mujer justifica viol. fisica | | 1.429*** | 1.437*** | 1.334 | 1.506 | 2.918*** |
| | | [0.125] | [0.124] | [0.475] | [0.493] | [1.156] |
| Decisiones imp. hombre | | 0.896 | 0.89 | 0.532** | 0.881 | 1.321 |
| | | [0.066] | [0.065] | [0.138] | [0.189] | [0.431] |
| Hombre debe ayudar hogar | | 1.096 | 1.091 | 7.360* | 0.829 | |
| | | [0.219] | [0.218] | [8.339] | [0.586] | |
| Mujer TV | | 1.047 | 1.044 | 1.474 | 0.715 | 1.234 |
| | | [0.092] | [0.092] | [0.577] | [0.192] | [0.388] |
| N hogar | | 0.919** | 0.932* | 0.700** | 0.917 | 0.952 |

| | | | | | | |
|---------------------------------|----|----------|----------|---------|---------|----------|
| | | [0.035] | [0.035] | [0.113] | [0.135] | [0.205] |
| | Q2 | 1.370*** | 1.381*** | 0.779 | 1.184 | 2.067 |
| | | [0.134] | [0.135] | [0.336] | [0.930] | [1.210] |
| | Q3 | 1.154 | 1.185 | 0.847 | 1.912 | 1.624 |
| | | [0.148] | [0.149] | [0.471] | [1.410] | [0.883] |
| Dummies quintil riqueza(***) | Q4 | 0.942 | 0.988 | 0.481 | 1.008 | 1.53 |
| | | [0.145] | [0.150] | [0.309] | [0.780] | [1.194] |
| | Q5 | 0.987 | 1.015 | 0.672 | 1.209 | 0.606 |
| | | [0.186] | [0.188] | [0.440] | [0.973] | [0.592] |
| Rural | | 0.896 | 0.887 | 0.601* | 0.725 | 1.693 |
| | | [0.084] | [0.084] | [0.166] | [0.181] | [0.727] |
| Fco. Morazán | | | 1.098 | | | |
| | | | [0.128] | | | |
| Cortes | | | 1.128 | | | |
| | | | [0.131] | | | |
| Olancho | | | 1.191 | | | |
| | | | [0.184] | | | |
| Constante | | 0.034*** | 0.029*** | 0.010** | 0.038** | 0.007*** |
| | | [0.011] | [0.009] | [0.018] | [0.051] | [0.008] |
| Controles por depto. | | Sí | No | No | No | No |
| Factor de expansión | | No | No | No | No | No |
| N | | 11099 | 11099 | 1130 | 1171 | 634 |
| Pseudo-R ² | | 0.248 | 0.244 | 0.35 | 0.248 | 0.347 |

* Significativo al 10%, ** 5% y *** 1%. ES Robustos Clusterizados a nivel de UPM en corchetes.

(*) Categoría omitida "15-19".

(**) Categoría omitida "Sin educación".

(***) Categoría omitida "Q1"

Tabla 6: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas vs. Sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas.

ENDESA 2011-2012

| Variable | Con embarazo adolescente (N = 1,313) | | Sin embarazo adolescente (N = 3,769) | |
|---|--------------------------------------|------------|--------------------------------------|------------|
| | Media | Desv. Est. | Media | Desv. Est. |
| Edad mujer | 17.6 | 1.21 | 16.7 | 1.37 |
| Años educ mujer | 6.7 | 3.12 | 8.5 | 2.99 |
| Mujer indígena | 0.138 | 0.345 | 0.174 | 0.379 |
| Mujer religión | 0.821 | 0.383 | 0.902 | 0.298 |
| N hogar | 5.829 | 2.903 | 5.985 | 2.487 |
| Sin adultos | 0.001 | 0.025 | 0.001 | 0.024 |
| Un adulto | 0.015 | 0.123 | 0.008 | 0.086 |
| Dos adultos, dist sexo | 0.316 | 0.465 | 0.041 | 0.198 |
| Dos adultos, mismo sexo | 0.039 | 0.195 | 0.069 | 0.254 |
| Tres adultos, relac | 0.517 | 0.500 | 0.706 | 0.456 |
| Adultos no relac | 0.111 | 0.314 | 0.176 | 0.381 |
| Jefe hombre | 0.722 | 0.448 | 0.652 | 0.476 |
| Edad jefe | 41.3 | 16.56 | 47.2 | 13.22 |
| Q1 | 0.255 | 0.436 | 0.145 | 0.352 |
| Q2 | 0.262 | 0.440 | 0.165 | 0.371 |
| Q3 | 0.215 | 0.411 | 0.225 | 0.417 |
| Q4 | 0.177 | 0.382 | 0.230 | 0.421 |
| Q5 | 0.091 | 0.287 | 0.236 | 0.424 |
| Rural | 0.584 | 0.493 | 0.443 | 0.497 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.222 | 0.416 | 0.344 | 0.475 |
| Mujer Radio | 0.702 | 0.458 | 0.741 | 0.438 |
| Mujer TV | 0.644 | 0.479 | 0.768 | 0.422 |
| Decisiones imp. hombre | 0.478 | 0.500 | 0.335 | 0.472 |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | |
| Índice actitudes a favor de educ. sexual | 0.929 | 0.168 | 0.941 | 0.162 |
| Alguna vez en unión | 0.861 | 0.346 | 0.088 | 0.283 |
| Casada | 0.042 | 0.200 | 0.009 | 0.094 |
| Mujer alguna vez ha vivido con pareja | 0.861 | 0.346 | 0.088 | 0.283 |
| Ha oído sobre planif. familiar en últimos meses | 0.702 | 0.458 | 0.709 | 0.454 |
| Mujer trabaja actualmente | 0.205 | 0.404 | 0.281 | 0.450 |

| | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| Mujer conoce algún método anticonc. moderno | 0.998 | 0.042 | 0.985 | 0.121 |
| Mujer alguna vez ha usado método anticonc. moderno | 0.769 | 0.422 | 0.150 | 0.357 |
| Mujer actualmente usa método anticonc. moderno | 0.405 | 0.491 | 0.058 | 0.235 |
| Ha asistido a cursos de educ. sexual | 0.375 | 0.484 | 0.626 | 0.484 |
| Mujer actualmente consume alcohol | 0.035 | 0.183 | 0.061 | 0.239 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual, no pareja, alguna vez | 0.064 | 0.246 | 0.046 | 0.210 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual o física alguna vez | 0.187 | 0.390 | 0.142 | 0.350 |
| Mujer usó método anticonc. en 1ra relación sexual | 0.248 | 0.432 | 0.542 | 0.499 |
| Número total de parejas sexuales | 1.3 | 1.73 | 1.5 | 1.77 |
| Edad de la mujer a la que cohabitó por 1ra vez | 15.2 | 1.54 | 16.0 | 1.65 |
| Edad iniciación sexual de la mujer | 15.0 | 1.46 | 3.1 | 6.35 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 7: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas, por departamento de influencia. ENDESA 2011-2012

| Variable | Atlántida | Cortés | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|---|-----------|---------|-----------------|---------|----------|
| | N = 72 | N = 106 | N = 86 | N = 90 | N = 354 |
| | Media | Media | Media | Media | Media |
| Edad mujer | 17.4 | 17.7 | 17.7 | 17.6 | 17.6 |
| Años educ mujer | 7.2 | 7.7 | 7.0 | 7.0 | 7.3 |
| Mujer indígena | 0.143 | 0.068 | 0.118 | 0.030 | 0.086 |
| Mujer religión | 0.874 | 0.786 | 0.785 | 0.875 | 0.815 |
| N hogar | 6.0 | 5.1 | 5.6 | 5.8 | 5.5 |
| Sin adultos | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Un adulto | 0.000 | 0.039 | 0.018 | 0.012 | 0.022 |
| Dos adultos, dist sexo | 0.318 | 0.268 | 0.251 | 0.316 | 0.279 |
| Dos adultos, mismo sexo | 0.009 | 0.084 | 0.026 | 0.061 | 0.052 |
| Tres adultos, relac | 0.468 | 0.482 | 0.571 | 0.546 | 0.519 |
| Adultos no relac | 0.205 | 0.126 | 0.133 | 0.065 | 0.128 |
| Jefe hombre | 0.766 | 0.629 | 0.632 | 0.781 | 0.678 |
| Edad jefe | 41.0 | 38.9 | 41.1 | 42.0 | 40.4 |
| Q1 | 0.084 | 0.036 | 0.119 | 0.334 | 0.124 |
| Q2 | 0.338 | 0.110 | 0.312 | 0.270 | 0.232 |
| Q3 | 0.287 | 0.197 | 0.329 | 0.166 | 0.243 |
| Q4 | 0.168 | 0.432 | 0.143 | 0.147 | 0.255 |
| Q5 | 0.123 | 0.225 | 0.098 | 0.082 | 0.146 |
| Rural | 0.560 | 0.290 | 0.294 | 0.657 | 0.399 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.214 | 0.335 | 0.255 | 0.196 | 0.268 |
| Mujer Radio | 0.701 | 0.667 | 0.660 | 0.707 | 0.677 |
| Mujer TV | 0.748 | 0.830 | 0.771 | 0.597 | 0.757 |
| Decisiones imp. hombre | 0.365 | 0.289 | 0.364 | 0.484 | 0.359 |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | | |
| Índice actitudes a favor de educ. sexual | 0.956 | 0.953 | 0.955 | 0.918 | 0.948 |
| Alguna vez en unión | 0.805 | 0.841 | 0.811 | 0.960 | 0.849 |
| Casada | 0.000 | 0.024 | 0.039 | 0.036 | 0.028 |
| Mujer alguna vez ha vivido con pareja | 0.805 | 0.841 | 0.811 | 0.960 | 0.849 |
| Ha oído sobre planif. familiar en últimos meses | 0.733 | 0.700 | 0.866 | 0.794 | 0.772 |
| Mujer trabaja actualmente | 0.185 | 0.271 | 0.179 | 0.197 | 0.218 |
| Mujer conoce algún método anticonc. moderno | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| Mujer alguna vez ha usado | 0.729 | 0.828 | 0.799 | 0.854 | 0.810 |

| | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| método anticonc. moderno | | | | | |
| Mujer actualmente usa método anticonc. moderno | 0.395 | 0.371 | 0.477 | 0.473 | 0.425 |
| Ha asistido a cursos de educ. sexual | 0.420 | 0.517 | 0.438 | 0.372 | 0.453 |
| Mujer actualment consume alcohol | 0.065 | 0.063 | 0.054 | 0.012 | 0.051 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual, no pareja, alguna vez | 0.062 | 0.089 | 0.052 | 0.039 | 0.065 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual o física alguna vez | 0.249 | 0.220 | 0.219 | 0.191 | 0.217 |
| Mujer usó método anticonc. en 1ra relación sexual | 0.329 | 0.306 | 0.290 | 0.231 | 0.290 |
| Número total de parejas sexuales | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.4 |
| Edad de la mujer a la que cohabitó por 1ra vez | 14.9 | 15.1 | 15.4 | 15.1 | 15.2 |
| Edad iniciación sexual de la mujer | 14.6 | 14.8 | 15.3 | 14.8 | 14.9 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 8: Estadísticas descriptivas modelo de embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas, por departamento de influencia. ENDESA 2011-2012

| Variable | Atlántida | Cortés | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|---|-----------|---------|-----------------|---------|----------|
| | N = 190 | N = 377 | N = 405 | N = 199 | N = 1171 |
| | Media | Media | Media | Media | Media |
| Edad mujer | 16.9 | 16.8 | 16.8 | 16.6 | 16.8 |
| Años educ mujer | 8.7 | 9.0 | 9.1 | 7.6 | 8.9 |
| Mujer indígena | 0.107 | 0.129 | 0.159 | 0.100 | 0.135 |
| Mujer religión | 0.904 | 0.903 | 0.912 | 0.879 | 0.904 |
| N hogar | 5.6 | 5.4 | 5.6 | 6.5 | 5.6 |
| Sin adultos | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.003 | 0.000 |
| Un adulto | 0.006 | 0.006 | 0.013 | 0.000 | 0.008 |
| Dos adultos, dist sexo | 0.059 | 0.044 | 0.024 | 0.026 | 0.036 |
| Dos adultos, mismo sexo | 0.066 | 0.095 | 0.073 | 0.069 | 0.080 |
| Tres adultos, relac | 0.617 | 0.651 | 0.721 | 0.740 | 0.685 |
| Adultos no relac | 0.252 | 0.204 | 0.170 | 0.162 | 0.191 |
| Jefe hombre | 0.602 | 0.586 | 0.581 | 0.722 | 0.601 |
| Edad jefe | 46.1 | 44.7 | 47.4 | 47.7 | 46.2 |
| Q1 | 0.069 | 0.009 | 0.061 | 0.247 | 0.062 |
| Q2 | 0.123 | 0.038 | 0.111 | 0.234 | 0.097 |
| Q3 | 0.248 | 0.197 | 0.212 | 0.239 | 0.213 |
| Q4 | 0.265 | 0.404 | 0.236 | 0.201 | 0.301 |
| Q5 | 0.295 | 0.352 | 0.380 | 0.079 | 0.327 |
| Rural | 0.330 | 0.262 | 0.216 | 0.575 | 0.286 |
| Mujer Periódico/Revistas | 0.255 | 0.433 | 0.433 | 0.208 | 0.389 |
| Mujer Radio | 0.701 | 0.690 | 0.722 | 0.768 | 0.712 |
| Mujer TV | 0.793 | 0.889 | 0.881 | 0.611 | 0.845 |
| Decisiones imp. hombre | 0.228 | 0.252 | 0.269 | 0.479 | 0.282 |
| <i>No incluidas en el modelo</i> | | | | | |
| Índice actitudes a favor de educ. sexual | 0.958 | 0.963 | 0.966 | 0.923 | 0.959 |
| Alguna vez en unión | 0.117 | 0.123 | 0.036 | 0.094 | 0.085 |
| Casada | 0.013 | 0.010 | 0.005 | 0.008 | 0.008 |
| Mujer alguna vez ha vivido con pareja | 0.117 | 0.123 | 0.036 | 0.094 | 0.085 |
| Ha oído sobre planif. familiar en últimos meses | 0.710 | 0.727 | 0.849 | 0.759 | 0.777 |
| Mujer trabaja actualmente | 0.248 | 0.247 | 0.248 | 0.220 | 0.244 |
| Mujer conoce algún método anticonc. moderno | 0.991 | 1.000 | 0.998 | 0.983 | 0.996 |
| Mujer alguna vez ha usado | 0.243 | 0.179 | 0.117 | 0.169 | 0.160 |

| | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| método anticonc. moderno | | | | | |
| Mujer actualmente usa método anticonc. moderno | 0.094 | 0.073 | 0.032 | 0.068 | 0.059 |
| Ha asistido a cursos de educ. sexual | 0.622 | 0.723 | 0.775 | 0.477 | 0.705 |
| Mujer actualment consume alcohol | 0.083 | 0.072 | 0.069 | 0.094 | 0.075 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual, no pareja, alguna vez | 0.046 | 0.062 | 0.022 | 0.047 | 0.043 |
| Mujer ha sufrido violencia sexual o física alguna vez | 0.097 | 0.083 | 0.130 | 0.112 | 0.097 |
| Mujer usó método anticonc. en 1ra relación sexual | 0.648 | 0.570 | 0.599 | 0.312 | 0.557 |
| Número total de parejas sexuales | 2.4 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.5 |
| Edad de la mujer a la que cohabitó por 1ra vez | 15.8 | 16.1 | 15.7 | 15.8 | 16.0 |
| Edad iniciación sexual de la mujer | 4.4 | 3.8 | 2.4 | 3.6 | 3.3 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 9: Estimaciones modelo embarazo adolescente. Adolescentes (15-19) con hijo nacido vivo o actualmente embarazadas vs. sin hijo nacido vivo ni actualmente embarazadas.

ENDESA 2011-2012

| Logit | | |
|------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| VARIABLES DE CONTROL | (I) Odds Ratio | (II) Odds Ratio |
| Edad mujer | 2.172*** [0.087] | 2.169*** [0.086] |
| Años educ mujer | 0.602*** [0.029] | 0.600*** [0.029] |
| Mujer indígena | 0.922 [0.102] | 1.015 [0.099] |
| Mujer religión | 0.774** [0.087] | 0.781** [0.087] |
| N hogar | 1.300*** [0.062] | 1.318*** [0.061] |
| | Un adulto | 1.295 [1.736] |
| | Dos adultos, dist sexo | 4.275 [5.516] |
| Dummies de estructura del hogar(*) | Dos adultos, mismo sexo | 0.382 [0.494] |
| | Tres adultos, relac | 0.409 [0.524] |
| | Adultos no relac | 0.441 [0.567] |
| Jefe hombre | 0.711*** [0.070] | 0.714*** [0.070] |
| Edad jefe | 0.871*** [0.043] | 0.872*** [0.043] |
| | Q2 | 1.07 [0.125] |
| | Q3 | 0.868 [0.122] |
| Dummies quintil riqueza(**) | Q4 | 0.904 [0.155] |
| | Q5 | 0.598** [0.120] |
| Rural | 1.102 [0.122] | 1.089 [0.120] |
| Mujer periódico/revistas | 0.828** [0.078] | 0.818** [0.077] |

| | | |
|------------------------|---------------------|---------------------|
| Mujer radio | 0.815** [0.077] | 0.817** [0.077] |
| Mujer TV | 0.998 [0.093] | 0.972 [0.090] |
| Decisiones imp. hombre | 1.264*** [0.100] | 1.246*** [0.098] |
| Fco. Morazán | | 0.907 [0.133] |
| Cortes | | 1.217 [0.170] |
| Olancho | | 1.258 [0.191] |
| Constante | | 0.797 [0.979] |
| <hr/> | | |
| Controles por depto. | Sí | No |
| Factor de expansión | No | No |
| N | 5082 | 5082 |
| Pseudo-R ² | 0.249 | 0.245 |

* Significativo al 10%, ** 5% y *** 1%. ES Robustos Clusterizados a nivel de UPM en corchetes.

(*) Categoría omitida "Sin adultos".

(**) Categoría omitida "Q1".

Tabla 10: Descripción variables EPHPM 2014

| Variable | Descripción |
|----------------------|---|
| Edad | Edad de la mujer en años (z) |
| Edad^2 | Edad de la mujer en años al cuadrado (z) |
| Ninguno | 1 = actual/último nivel educ es sin educación. |
| Prog. Alfabetización | 1 = actual/último nivel educ es programa de alfabetización |
| Básica | 1 = actual/último nivel educ es educación básica |
| Ciclo común | 1 = actual/último nivel educ es ciclo común |
| Diversificación | 1 = actual/último nivel educ es diversificación |
| Técnica superior | 1 = actual/último nivel educ es técnica superior |
| Superior univ. | 1 = actual/último nivel educ es superior universitaria |
| Unión | 1 = Mujer en unión formal o informal |
| Jefa | 1 = Mujer es jefa de hogar |
| N niños 0-3 | Número de niños 0-3 años en el hogar (z) |
| N niños 4-5 | Número de niños 4-5 años en el hogar (z) |
| N adultos 65+ | Número de adultos de 65 o más años en el hogar (z) |
| Ympch | Ingreso monetario per cápita hogar, sin contar propio ingreso (z) |
| Ynlpch | Ingreso no laboral per cápita hogar (z) |
| Dependencia | N personas en el hogar / N personas ocupadas en el hogar (z) |
| Servicio doméstico | 1 = Hay servicio doméstico en el hogar |
| Urbano | 1 = Hogar en zona urbana |
| Refrigerador | 1 = Hay refrigerador/heladera en el hogar |
| Cocina | 1 = Hay cocina con 4 quemadores en el hogar |

(z) = Variable estandarizada (media = 0, ds = 1).

Tabla 11: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participan en el mercado laboral vs. No participan.
EPHPM 2014

| Variable | Participan en el mercado laboral (N = 3,623) | | No participan en el mercado laboral (N = 3,558) | |
|----------------------|--|------------|---|------------|
| | Media | Desv. Est. | Media | Desv. Est. |
| Edad | 35.3 | 12.4 | 31.6 | 14.4 |
| Edad^2 | 1398.9 | 947.5 | 1209.7 | 1067.9 |
| Ninguno | 0.058 | 0.234 | 0.086 | 0.280 |
| Prog. Alfabetización | 0.015 | 0.120 | 0.012 | 0.111 |
| Básica | 0.431 | 0.495 | 0.501 | 0.500 |
| Ciclo Común | 0.111 | 0.314 | 0.111 | 0.314 |
| Diversificación | 0.243 | 0.429 | 0.218 | 0.413 |
| Téc. Superior | 0.003 | 0.054 | 0.001 | 0.032 |
| Superior univ. | 0.140 | 0.347 | 0.071 | 0.257 |
| Unión | 0.478 | 0.500 | 0.568 | 0.495 |
| Jefa | 0.273 | 0.446 | 0.107 | 0.309 |
| N niños 0-3 | 0.413 | 0.650 | 0.483 | 0.673 |
| N niños 4-5 | 0.207 | 0.448 | 0.215 | 0.438 |
| N adultos 65+ | 0.163 | 0.412 | 0.161 | 0.413 |
| Ympch | 2688.7 | 4746.0 | 8087.0 | 11161.7 |
| Ynlpch | 402.5 | 1734.2 | 383.9 | 1246.8 |
| Dependencia | 0.516 | 0.223 | 0.322 | 0.156 |
| Servicio doméstico | 0.016 | 0.125 | 0.005 | 0.069 |
| Urbano | 0.619 | 0.486 | 0.494 | 0.500 |
| Refrigerador | 0.725 | 0.447 | 0.619 | 0.486 |
| Cocina | 0.482 | 0.500 | 0.385 | 0.487 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 12: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participa en el mercado laboral, por departamento de influencia.
EPHPM 2014

| Variable | Atlántida | Cortes | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|----------------------|-----------|----------|-----------------|---------|----------|
| | N = 168 | N = 1128 | N = 954 | N = 240 | N = 2490 |
| | Media | Media | Media | Media | Media |
| Edad | 36.0 | 34.2 | 36.3 | 36.4 | 35.3 |
| Edad^2 | 1464.8 | 1307.5 | 1468.5 | 1482.1 | 1395.4 |
| Ninguno | 0.047 | 0.035 | 0.031 | 0.097 | 0.042 |
| Prog. Alfabetización | 0.006 | 0.018 | 0.008 | 0.014 | 0.013 |
| Básica | 0.371 | 0.413 | 0.317 | 0.450 | 0.382 |
| Ciclo Común | 0.124 | 0.133 | 0.113 | 0.106 | 0.122 |
| Diversificación | 0.329 | 0.273 | 0.285 | 0.188 | 0.272 |
| Téc. Superior | 0.005 | 0.002 | 0.002 | 0.000 | 0.002 |
| Superior univ. | 0.118 | 0.126 | 0.246 | 0.146 | 0.168 |
| Unión | 0.433 | 0.474 | 0.433 | 0.539 | 0.464 |
| Jefa | 0.274 | 0.261 | 0.312 | 0.264 | 0.279 |
| N niños 0-3 | 0.447 | 0.369 | 0.425 | 0.441 | 0.403 |
| N niños 4-5 | 0.315 | 0.199 | 0.178 | 0.210 | 0.203 |
| N adultos 65+ | 0.190 | 0.146 | 0.164 | 0.163 | 0.158 |
| Ympch | 2297.3 | 3311.5 | 3868.1 | 1652.5 | 3213.7 |
| Ynlpch | 496.4 | 390.6 | 541.1 | 393.5 | 450.2 |
| Dependencia | 0.479 | 0.510 | 0.516 | 0.512 | 0.510 |
| Servicio doméstico | 0.000 | 0.019 | 0.015 | 0.033 | 0.018 |
| Urbano | 0.713 | 0.670 | 0.860 | 0.484 | 0.715 |
| Refrigerador | 0.808 | 0.832 | 0.814 | 0.585 | 0.794 |
| Cocina | 0.709 | 0.614 | 0.544 | 0.412 | 0.575 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 13: Estadísticas descriptivas modelo de participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que no participa en el mercado laboral, por departamento de influencia.
EPHPM 2014

| Variable | Atlántida | Cortes | Fco. Morazán | Olancho | 4 Dptos. |
|----------------------|-----------|---------|-----------------|---------|----------|
| | N = 193 | N = 936 | N = 766 | N = 338 | N = 2233 |
| | Media | Media | Media | Media | Media |
| Edad | 31.0 | 31.8 | 31.1 | 31.7 | 31.5 |
| Edad^2 | 1163.1 | 1216.2 | 1178.8 | 1219.9 | 1200.2 |
| Ninguno | 0.061 | 0.054 | 0.051 | 0.140 | 0.069 |
| Prog. Alfabetización | 0.007 | 0.016 | 0.011 | 0.008 | 0.012 |
| Básica | 0.377 | 0.515 | 0.314 | 0.550 | 0.447 |
| Ciclo Común | 0.203 | 0.121 | 0.142 | 0.086 | 0.130 |
| Diversificación | 0.282 | 0.225 | 0.296 | 0.168 | 0.242 |
| Téc. Superior | 0.000 | 0.000 | 0.006 | 0.000 | 0.002 |
| Superior univ. | 0.070 | 0.068 | 0.181 | 0.048 | 0.098 |
| Unión | 0.550 | 0.554 | 0.487 | 0.601 | 0.542 |
| Jefa | 0.136 | 0.128 | 0.101 | 0.113 | 0.118 |
| N niños 0-3 | 0.537 | 0.424 | 0.439 | 0.625 | 0.477 |
| N niños 4-5 | 0.198 | 0.201 | 0.200 | 0.223 | 0.205 |
| N adultos 65+ | 0.214 | 0.173 | 0.139 | 0.175 | 0.168 |
| Ympch | 8506.1 | 10586.0 | 11873.0 | 6010.0 | 9923.1 |
| Ynlpch | 795.1 | 307.0 | 478.5 | 305.1 | 408.8 |
| Dependencia | 0.313 | 0.312 | 0.326 | 0.322 | 0.318 |
| Servicio doméstico | 0.000 | 0.011 | 0.007 | 0.000 | 0.007 |
| Urbano | 0.591 | 0.595 | 0.785 | 0.305 | 0.599 |
| Refrigerador | 0.785 | 0.804 | 0.744 | 0.441 | 0.719 |
| Cocina | 0.683 | 0.555 | 0.482 | 0.286 | 0.498 |

Nota: En esta tabla las variables continuas no están estandarizadas. Muestra correspondiente a la utilizada en las estimaciones. Se usaron factores de expansión.

Tabla 14: Estimaciones modelo participación laboral femenina. Mujeres (15-64) que participan en el mercado laboral vs. No participan.
EPHPM 2014

| Probit | | |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Variabes de control | (I) | (II) |
| | Ef. Marginales | Ef. Marginales |
| Edad | 1.003*** [0.054] | 0.999*** [0.054] |
| Edad^2 | -0.951*** [0.053] | -0.946*** [0.052] |
| | Prog. Alfabetización | 0.126** [0.053] |
| | Básica | 0.129** [0.053] |
| | Ciclo común | 0.076*** [0.029] |
| Dummies de actual/último nivel educativo(*) | Diversificación | 0.163*** [0.035] |
| | Técnica superior | 0.223*** [0.032] |
| | Superior univ. | 0.164 [0.142] |
| Unión | 0.332*** [0.033] | 0.337*** [0.032] |
| Jefa | -0.179*** [0.020] | -0.178*** [0.019] |
| N niños 0-3 | 0.160*** [0.023] | 0.162*** [0.023] |
| N niños 4-5 | 0.085*** [0.009] | 0.086*** [0.009] |
| N adultos 65+ | 0.044*** [0.008] | 0.045*** [0.008] |
| Ympch | 0.071*** [0.008] | 0.072*** [0.008] |
| Ynlpch | -0.412*** [0.033] | -0.409*** [0.033] |
| Dependencia | -0.006 [0.008] | -0.007 [0.008] |
| Servicio doméstico | 0.411*** [0.012] | 0.411*** [0.012] |
| Urbano | 0.396*** [0.089] | 0.394*** [0.091] |
| Refrigerador | 0.138*** [0.019] | 0.136*** [0.019] |
| | 0.018 | 0.02 |

| | | |
|-----------------------|----------|----------|
| | [0.019] | [0.019] |
| Cocina | 0.083*** | 0.087*** |
| | [0.019] | [0.019] |
| Fco. Morazán | | 0.107*** |
| | | [0.023] |
| Cortes | | 0.152*** |
| | | [0.020] |
| Olancho | | -0.037 |
| | | [0.030] |
| <hr/> | | |
| Controles por depto. | Sí | No |
| Factor de expansión | No | No |
| N | 7181 | 7181 |
| Pseudo-R ² | 0.449 | 0.446 |

Significativo al 10%, ** 5% y *** 1%. ES Robustos Clusterizados a nivel de UPM en corchetes.

(*) Omitida categoría "Ninguno".

(**) Omitida categoría "Atlántida".

Tabla 15: Estimaciones mujeres (15-64) con ingreso laboral monetario vs. Sin ingreso laboral monetario.

EPHPM 2014

| | | Probit | |
|---|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Variab | | (I) | (II) |
| Variables de control | | Ef. Marginales | Ef. Marginales |
| Participa | | 0.679*** | 0.679*** |
| | | [0.015] | [0.015] |
| Edad | | 0.372*** | 0.374*** |
| | | [0.046] | [0.046] |
| Edad^2 | | -0.302*** | -0.303*** |
| | | [0.043] | [0.043] |
| | Prog. Alfabetización | 0.018 | 0.009 |
| | | [0.060] | [0.059] |
| | Básica | 0.070** | 0.072** |
| | | [0.029] | [0.029] |
| | Ciclo común | 0.071* | 0.072* |
| | | [0.040] | [0.041] |
| Dummies de actual/último nivel educativo(*) | Diversificación | 0.051 | 0.053 |
| | | [0.035] | [0.036] |
| | Técnica superior | 0.435*** | 0.402*** |
| | | [0.099] | [0.092] |
| | Superior univ. | 0.218*** | 0.224*** |
| | | [0.054] | [0.054] |
| | Postgrado | 0.820*** | 0.817*** |
| | | [0.014] | [0.014] |
| Unión | | 0.005 | 0.003 |
| | | [0.016] | [0.017] |
| Jefa | | 0.123*** | 0.121*** |
| | | [0.025] | [0.025] |
| N niños 0-3 | | 0.005 | 0.005 |
| | | [0.007] | [0.008] |
| N niños 4-5 | | -0.001 | -0.001 |
| | | [0.007] | [0.007] |
| N adultos 65+ | | 0.01 | 0.01 |
| | | [0.007] | [0.007] |
| Ympch | | -0.220*** | -0.220*** |
| | | [0.022] | [0.022] |
| Ynlpch | | -0.011** | -0.011** |
| | | [0.005] | [0.005] |
| Dependencia | | 0.036*** | 0.037*** |
| | | [0.009] | [0.009] |
| Servicio doméstico | | 0.06 | 0.054 |

| | | |
|-----------------------|----------|----------|
| | [0.105] | [0.103] |
| Urbano | 0.057*** | 0.058*** |
| | [0.016] | [0.016] |
| Refrigerador | 0.025 | 0.021 |
| | [0.017] | [0.017] |
| Cocina | 0.033** | 0.031* |
| | [0.017] | [0.016] |
| Fco. Morazán | | 0.015 |
| | | [0.019] |
| Cortes | | 0.026 |
| | | [0.018] |
| Olancho | | 0.002 |
| | | [0.028] |
| <hr/> | | |
| Dummies por región | Sí | No |
| Factor de expansión | No | No |
| N | 7202 | 7202 |
| Pseudo-R ² | 0.656 | 0.654 |

Significativo al 10%, ** 5% y *** 1%. ES Robustos Clusterizados a nivel de UPM en corchetes.

(*) Omitida categoría "Ninguno".

(**) Omitida categoría "Atlántida".

Tabla 16: Estimaciones mujeres (15-64) con ingreso laboral monetario vs. Sin ingreso laboral monetario.

[SIN "PARTICIPACIÓN LABORAL" COMO CONTROL]

EPHPM 2014

| Probit | | |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Variabes de control | (I) | (II) |
| | Ef. Marginales | Ef. Marginales |
| Edad | 0.783*** [0.051] | 0.787*** [0.051] |
| Edad^2 | -0.701*** [0.049] | -0.704*** [0.049] |
| | Prog. Alfabetización | 0.075 [0.056] |
| | Básica | 0.093*** [0.026] |
| | Ciclo común | 0.146*** [0.038] |
| Dummies de actual/último nivel educativo(*) | Diversificación | 0.158*** [0.034] |
| | Técnica superior | 0.333** [0.132] |
| | Superior univ. | 0.402*** [0.045] |
| | Postgrado | 0.720*** [0.015] |
| Unión | -0.071*** [0.017] | -0.073*** [0.017] |
| Jefa | 0.185*** [0.023] | 0.186*** [0.023] |
| N niños 0-3 | 0.047*** [0.007] | 0.048*** [0.007] |
| N niños 4-5 | 0.024*** [0.007] | 0.024*** [0.007] |
| N adultos 65+ | 0.050*** [0.007] | 0.050*** [0.007] |
| Ympch | -0.545*** [0.038] | -0.542*** [0.037] |
| Ynlpch | -0.021*** [0.006] | -0.021*** [0.006] |
| Dependencia | 0.240*** [0.011] | 0.241*** [0.011] |
| Servicio doméstico | 0.226 [0.171] | 0.215 [0.167] |

| | | |
|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Urbano | 0.132*** [0.016] | 0.132*** [0.016] |
| Refrigerador | 0.043*** [0.016] | 0.043*** [0.016] |
| Cocina | 0.087*** [0.017] | 0.086*** [0.016] |
| Fco. Morazán | | 0.073*** [0.022] |
| Cortes | | 0.105*** [0.020] |
| Olancho | | -0.026 [0.027] |
| Dummies por región | Sí | No |
| Factor de expansión | No | No |
| N | 7202 | 7202 |
| Pseudo-R ² | 0.441 | 0.437 |

Significativo al 10%, ** 5% y *** 1%. ES Robustos Clusterizados a nivel de UPM en corchetes.

(*) Omitida categoría "Ninguno".

(**) Omitida categoría "Atlantida".

Tabla 17: Correlaciones de variables no incluidas por colinealidad en el modelo de violencia contra la mujer.

| Variable | Violencia física o sexual en últ. 12m vs. Nunca | | |
|------------------------------------|---|--------|-------|
| | Corr | P-val | N |
| Edad de la pareja | -0.0341 | 0.0008 | 9593 |
| Índice decisiones pareja toma solo | 0.0345 | 0.0007 | 9592 |
| Mujer puede negarse a tener sexo | -0.0301 | 0.0032 | 9587 |
| Buscó ayuda institucional | 0.3406 | 0.0000 | 11099 |

ENDESA 2011-2012

Tabla 18: Correlaciones de variables no incluidas por colinealidad en el modelo de embarazo adolescente.

| Variable | Embarazo adolescente | | |
|---|----------------------|--------|------|
| | Corr | P-val | N |
| Mujer utilizó método anticon en 1a relación | -0.2946 | 0 | 2046 |
| Número de parejas sexuales | -0.0196 | 0.3754 | 2047 |
| Edad a la que la mujer cohabitó por primera vez | -0.2224 | 0 | 1468 |
| Edad a su primera relación sexual | -0.2322 | 0 | 2045 |
| Índice de actitud a favor de la educación sexual | -0.0248 | 0.0771 | 5080 |
| Mujer alguna vez unida | 0.7495 | 0 | 5082 |
| Mujer actualmente vive con su pareja | 0.677 | 0 | 5082 |
| Mujer ha vivido alguna vez con su pareja | 0.7495 | 0 | 5082 |
| Mujer ha escuchado sobre planificación familiar | 0.0063 | 0.6526 | 5082 |
| Mujer trabaja | -0.0907 | 0 | 5072 |
| Mujer conoce métodos anticonceptivos modernos | 0.0611 | 0 | 5082 |
| Mujer alguna vez ha usado método anticonceptivo moderno | 0.5738 | 0 | 5082 |
| Mujer actualmente usa algún método anticonceptivo moderno | 0.4188 | 0 | 5082 |
| Mujer ha tenido reuniones/cursos de educación sexual | -0.1928 | 0 | 5066 |
| Mujer actualmente consume alcohol | -0.0455 | 0.0012 | 5081 |
| Mujer alguna vez ha sido víctima de violencia sexual por otra persona | 0.0317 | 0.0966 | 2743 |
| Mujer ha sufrido violencia física y/o sexual alguna vez por parte de actual/última pareja | 0.0123 | 0.6997 | 992 |

ENDESA 2011-2012

Tabla 19: Correlación de violencia física o sexual de actual/última pareja en los últimos 12 meses con haber buscado ayuda institucional por haber sufrido violencia.

| Variable | Sexual or physical IPV 12m vs. Ever | | |
|--|-------------------------------------|--------|-------|
| | Corr | P-val | N |
| Buscó ayuda institucional (mujeres en unión que sufrieron violencia sexual o física 12m) | 0.3406 | 0.0000 | 11099 |

ENDESA 2011-2012