

PERFIL DE PROYECTO MÉXICO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre del Proyecto:	Programa de Educación Comunitaria en Escuelas de Educación Básica
Número de Proyecto:	ME-L1162
Equipo de Proyecto:	Alejandro Morduchowicz (EDU/CME), Jefe de Equipo; Juan Carlos Pérez-Segnini (SGO/CME); Miriam Garza (VPC/FMP); Víctor Escala (FMP/CME); Sandro Parodi y Rafael Contreras (SCL/EDU); y Alejandro Cruz (Consultor).
Prestatario:	Estados Unidos Mexicanos
Organismo Ejecutor:	Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE)
Plan Financiero:	BID: hasta US\$ 100.000.000
Salvaguardias:	Políticas activadas: B.01 (Access to Information Policy OP 102), B.01 (Gender Equality Policy-OP-761), B.01 (Indigenous People Policy-OP-765), B.02, B.03, B.07, B.14, B.17
	Clasificación: C

II. JUSTIFICACIÓN GENERAL Y OBJETIVOS

- 2.1 México ha realizado importantes avances en la cobertura escolar, alcanzando una tasa neta de escolarización¹ de 72,3% en preescolar, 98,1% en primaria y 87,5% en secundaria, en 2015/16². Estos logros, en particular en primaria, responden al conjunto de estrategias implementadas para proveer servicios de educación a poblaciones de zonas rurales, indígenas, marginales y con baja densidad poblacional que, de otra manera, no tendría acceso a la escuela, contribuyendo a disminuir las brechas educativas en las poblaciones más vulnerables. Una de estas estrategias la constituye la educación comunitaria implementada por el Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE).
- 2.2 Este organismo se ha focalizado en localidades de menos de 2.500 habitantes carentes de escuela, donde el índice de marginación o rezago social es alto o muy alto, atendiendo a más de 330 mil niños y niñas de educación básica en los 31 Estados. Los servicios educativos se generan a partir de la ausencia de una oferta educativa en una comunidad, la cual solicita al CONAFE el establecimiento de una escuela comunitaria y se compromete a crear una Asociación Promotora de Educación Comunitaria (APEC), así como a proporcionar el espacio para la instalación del servicio educativo, la alimentación y el hospedaje del Líder para la Educación Comunitaria (LEC). Por su parte, el CONAFE se responsabiliza de enviar a la figura docente (el LEC) y proporcionar la formación y los materiales requeridos.
- 2.3 Las escuelas CONAFE son multigrado, con educación equivalente a los niveles de preescolar y básica. Los LEC son jóvenes con una edad promedio de 18 años y por lo general un nivel educativo de educación media superior. Reciben un entrenamiento inicial intensivo sobre el modelo pedagógico y contenidos con actualización permanente durante su trabajo como instructores, y los materiales correspondientes, con base en una metodología estructurada desarrollada por el CONAFE, así como visitas constantes de asesoría y seguimiento adicionales

¹ [Notas, Nota 1.](#)

² [Notas, Nota 2.](#)

durante el ejercicio de su servicio social educativo. Estos jóvenes residen en las comunidades en las que el servicio se necesita, usualmente en condiciones muy difíciles, de alta marginación o rezago social que afectan la calidad del servicio educativo y la permanencia del LEC. A cambio de sus servicios, los jóvenes reciben apoyo económico, alojamiento, comida y, al acabar los servicios, un apoyo económico para la continuidad de sus estudios (media superior, universitarios de cualquier tipo o capacitación para el trabajo) que puede ir de 30 hasta 60 meses, según el tiempo de prestación del servicio CONAFE.

- 2.4 Dadas las características especiales de la población atendida por el CONAFE, persisten desafíos importantes en la calidad educativa y las condiciones en las cuales se imparte la enseñanza. Los importantes logros que ha obtenido el CONAFE durante su existencia respecto al aumento de la cobertura educativa se ven opacados por los bajos resultados educativos obtenidos por sus estudiantes, tal como lo evidencia el Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA)³ aplicado en 2015. Comparado con el servicio general público, los resultados de los alumnos del CONAFE son más bajos: el 67,9% de los alumnos con nivel de 6° grado de primaria se ubicó en el nivel más bajo de logro en Lenguaje y Comunicación (mientras que en el sistema regular fue de 51,6%) y 69,2% en el nivel más bajo de logro en Matemáticas (62,8% en el sistema regular)⁴.
- 2.5 Estos bajos niveles de logro de la educación comunitaria en las pruebas estandarizadas responden tanto a la condición de marginalidad y pobreza que caracteriza a estas comunidades como al hecho de que el tipo de servicio que se les brinda no satisfacía requerimientos pedagógicos y organizacionales pertinentes a la realidad local y, por lo tanto, no se adecuaba a las necesidades de las comunidades. Al finalizar el ciclo escolar 2014-2015, se identificaron los siguientes retos del modelo educativo comunitario: (i) los materiales no subsanaban la falta de competencias de los LEC para realizar la práctica educativa que se les demanda, pues tenían una aproximación más teórica y menos práctica al proceso de enseñanza-aprendizaje; (ii) el esquema de formación inicial y permanente estaba centralizado y no enfocado al contexto de aprendizaje ni a las necesidades académicas de los LEC; y (iii) existía un bajo manejo de la metodología multigrado y poca participación de los padres de familia en el seguimiento de los aprendizajes de sus hijos⁵.
- 2.6 Por otro lado, el nivel educativo de los LEC y la falta de formación pedagógica y didáctica necesaria para atender a estas poblaciones representa uno de los mayores retos del CONAFE en términos de selección. En el actual ciclo escolar (2016-2017), la proporción de instructores con educación media superior que ofrecen sus servicios en preescolar, primaria y secundaria es de 53%, 63% y 73% respectivamente. A pesar de que el incentivo de obtener un apoyo al finalizar su servicio social educativo resulta atractivo para los LEC, las condiciones de precariedad a las que se enfrentan viviendo en estas comunidades son un factor que aumenta los niveles de abandono, sobre todo en el primer año de servicio. La falta de continuidad y permanencia del docente frente al grupo ha tenido un impacto negativo en la continuidad del proceso de aprendizaje y en la incorporación de LEC con menor preparación para la

³ [Notas, Nota 3.](#)

⁴ [Notas, Nota 4.](#)

⁵ [Notas, Nota 5.](#)

instrucción⁶. Actualmente los niveles de abandono de los LEC son de 24% en preescolar y primaria y de 14% en secundaria⁷.

- 2.7 Frente a esta situación, el CONAFE inició en 2015 un proceso de rediseño del modo de intervención, dando lugar al Modelo de Aprendizaje Basado en la Colaboración y el Diálogo (ABCD). Los cuatro ejes sobre los que estructura el cambio son: (a) el replanteamiento de la práctica docente; (b) la modificación del esquema tradicional del multigrado; (c) la generación de un vínculo socioemocional de diferente tipo; y (d) la adaptación del modo de evaluación⁸. En función de estos pilares, se ha impulsado el desarrollo de las competencias que permiten el aprendizaje autónomo pues el alumno por sí mismo, aunque guiado por sus tutores, aprende a aprender.
- 2.8 Como parte de este nuevo modelo, se están llevando a cabo los siguientes cambios: (a) Rediseño del Modelo de Educación Básica Comunitaria (EBC) por medio del cual se: (i) brinda atención a través de redes de aprendizaje basadas en el diálogo, (ii) incluyen temáticas y estrategias para atender la diversidad y necesidades de contextos, a través de catálogos de temas nacionales y regionales, y (iii) lleva a cabo una adecuación curricular que permite identificar el trayecto de aprendizaje que se puede lograr con un tema; (b) Profesionalización de los LEC a través de la cual se brinda mayor y mejor acompañamiento durante la prestación del servicio para identificar y atender a tiempo las dificultades que enfrentan en sus funciones educativas y como estudiantes; y (c) Mejor articulación entre los distintos niveles educativos y mayor coordinación con la educación inicial.
- 2.9 Para atender estos retos, el gobierno mexicano ha solicitado al Banco una operación que apoye la implementación del nuevo modelo educativo del CONAFE para mejorar los aprendizajes y afianzar el modelo ABCD. Con anterioridad el Banco ha apoyado al CONAFE en dos programas (1456/OC-ME, 2285/OC-ME).
- 2.10 **Lecciones aprendidas.** Entre las conclusiones del segundo proyecto del Banco con el CONAFE se había señalado que de continuarse con el modelo vigente las oportunidades de aprendizaje de los alumnos no tendrían chance de mejorar. Por eso se recomendó mejorar: (a) el perfil de los LEC en términos de edad, grado académico alcanzado, conocimientos y competencias; (b) los materiales de apoyo a los LEC; y (c) la formación que se les brinda. También se recomendó promover un mayor involucramiento de las familias y miembros de las comunidades⁹. Todas estas sugerencias se llevaron a cabo y se espera consolidarlas con este programa.
- 2.11 Asimismo, a partir de la experiencia y diálogo del sector en el país, el apoyo del Banco en este nuevo proyecto prestará particular atención al fortalecimiento del monitoreo y evaluación y a la inclusión educativa de grupos vulnerables; entre otros, indígenas, migrantes (jornaleros agrícolas, repatriados o con barreras para el aprendizaje). Además de lo antedicho, el valor agregado del Banco se manifestaría, entre otras cosas, en su apoyo para (i) catalizar y hacer converger los esfuerzos dispersos de distintos organismos y asociaciones en el acompañamiento al CONAFE (Fundación Slim, Lego Education, UNICEF, entre otros); (ii) sistematizar y

⁶ [Notas, Nota 6.](#)

⁷ [Notas, Nota 7.](#)

⁸ [Notas, Nota 8.](#)

⁹ [Notas, Nota 9.](#)

difundir las innovaciones pedagógicas de dicho modelo a través de foros y talleres; (iii) analizar el sistema de incentivos a las figuras educativas; y (iv) revisar y adaptar el modelo ABCD a las necesidades de migrantes binacionales. En síntesis, en esta nueva operación, el Programa se focalizará en la mejora de la calidad y, por esa vía, en una mayor inclusión educativa en los niveles preescolar y básico¹⁰.

- 2.12 Los retos pendientes de la educación comunitaria se alinean con uno de los objetivos estratégicos del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018: México con Educación de Calidad. Asimismo, se alinea con los objetivos 1 (Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población) y 3 (Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa) del Programa Sectorial de Educación 2013-2018.
- 2.13 **Objetivo.** El objetivo del programa es contribuir a mejorar la calidad de los servicios educativos que presta el CONAFE apoyando la implementación del nuevo modelo educativo en los servicios comunitarios y la formación de las figuras educativas.
- 2.14 **Componente 1. Apoyo en la implementación del Nuevo Modelo de Educación Básica Comunitaria. (US\$ 97.000.000).** El componente financiará el apoyo económico que se brinda a los LEC y demás figuras educativas para llevar adelante el nuevo modelo de aprendizaje basado en la colaboración y el diálogo en los servicios de preescolar y básico del CONAFE basado en comunidades de aprendizaje y los costos de operación de los servicios educativos.
- 2.15 **Componente 2. Fortalecimiento de Mecanismos de Monitoreo y Evaluación del Modelo ABCD. (US\$3.000.000).** El objetivo del componente es apoyar al CONAFE a fortalecer sus mecanismos de monitoreo y evaluación de programas educativos de la Educación Inicial y Básica Comunitaria fortaleciendo el Sistema Integral de Información e Infraestructura Nacional para el Fomento Educativo (SIINAFE) a través del diseño, implementación de módulos de integración de la información existente para apoyar la toma de decisiones. Asimismo, se apoyará la capacitación en su uso por parte de los Estados. También se evaluará el nuevo Modelo ABCD y del uso de sus recursos de aprendizaje.

III. ASPECTOS TÉCNICOS Y CONOCIMIENTO DEL SECTOR

- 3.1 El Programa es el resultado de un acompañamiento de largo plazo del Banco al CONAFE a través del Proyecto de Educación Comunitaria, Fase I y II (1456/OC-ME y 2285/OC-ME) con los que se buscó elevar la cobertura y eficiencia de los servicios educativos. En su Fase I, finalizada en 2007, aumentó la cobertura en preescolar y secundaria, se desarrollaron nuevas modalidades de educación comunitaria en el nivel inicial (0-3 años) y secundario, y se crearon centros de educación que ofrecían alfabetización y atención al rezago, además de mejoras en los índices de aprobación y retención de los alumnos y un menor abandono de los LEC.
- 3.2 En su segunda fase, que culminó en 2015, el Programa logró cumplir las metas que se había propuesto. Entre los logros se destacan: (a) una convocatoria más eficaz; (b) una selección más adecuada de los LEC, gracias a lo cual se logró reducir el porcentaje de figuras educativas que abandonan el servicio en 6.3 puntos; (c) la disminución del porcentaje de aspirantes que no cumplen con la mayoría de edad;

¹⁰ [Notas, Nota 10.](#)

(d) que dos terceras partes de las figuras educativas captadas contaran con el educación media superior (la proporción aumentó un 19,7% desde 2010); y (e) se cumplió en un 92,5% la meta de captación de LEC de habla indígena lo que permitió aumentar el porcentaje asignado a sus comunidades para evitar su abandono¹¹.

- 3.3 Se prevé desarrollar el siguiente trabajo técnico durante la preparación de la operación: (i) descripción y análisis del nuevo modelo de educación comunitaria; (ii) propuesta de seguimiento y evaluación del nuevo modelo ABCD; (iii) esquema de ejecución y herramientas de planificación y gestión, técnicas, operativas y fiduciarias; (iv) análisis costo beneficio; y (v) matriz de riesgos.
- 3.4 Esta operación es consistente con la Actualización de la Estrategia Institucional (UIS) 2010-2020 (AB-3008) y se alinea estratégicamente con el desafío de desarrollo de inclusión social e igualdad y productividad e innovación dado que la población a atender se encuentra entre la más vulnerable del país. En cuanto al Marco de Resultados Corporativos (CRF) 2016-2019 (GN-2727-6), el Programa contribuirá en relación al número de estudiantes beneficiados por proyectos de educación. El sector educación es identificado como un área de dialogo en la EBP 2013-2018 (GN-2749) y es consistente con el Marco Sectorial de Educación y Desarrollo Infantil (GN-2708-5), en particular con las dimensiones 3 y 4.

IV. RIESGOS AMBIENTALES Y ASPECTOS FIDUCIARIOS

- 4.1 Salvaguardas ambientales. Siguiendo las orientaciones de la Política de Salvaguardias y Medio Ambiente (OP-703), esta operación está clasificada como categoría "C" (Anexo II y Anexo III) pues no financiará infraestructura escolar ni obras civiles. Los riesgos del programa y sus medidas de mitigación serán definidos durante la etapa de preparación.
- 4.2 El programa también asignará recursos para su administración. CONAFE será el organismo ejecutor utilizando a Nacional Financiera, S.N.C. (NAFIN) como su agente financiero, aplicando un esquema similar al de las operaciones anteriores (1456/OC-ME; 2285/OC-ME)¹². Se reconocerán gastos retroactivos hasta por un 20% del monto total del recurso del financiamiento a partir de la fecha de aprobación del perfil de la operación.

V. RECURSOS Y CRONOGRAMA DE PREPARACIÓN

- 5.1 El Anexo V describe los principales hitos y el cronograma de diseño de la operación: la distribución del POD está prevista para el 27 de junio y la presentación del documento de préstamo al Directorio del Banco será el 13 de septiembre del 2017.

¹¹ [Notas, Nota 11.](#)

¹² [Notas, Nota 12.](#)

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).



Safeguard Policy Filter Report

Operation Information

Operation		
ME-L1162 Community Education Program in Basic Education Schools		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
C	{Not Set}	
Country	Executing Agency	
MEXICO	{Not Set}	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Education	COMPENSATORY EDUCATION	
Team Leader	ESG Lead Specialist	
ALEJANDRO MORDUCHOWICZ	{Not Set}	
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$0	0.000 %
Assessment Date	Author	
5 Apr 2017	liviaem Project Assistant	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	2 May 2017	
QRR (Estimated)	1 Jun 2017	
Board Approval (Estimated)	{Not Set}	
Safeguard Performance Rating		
{Not Set}		
Rationale		
{Not Set}		



Safeguard Policy Filter Report

Potential Safeguard Policy Items

[No potential issues identified]

Safeguard Policy Items Identified

B.1 Bank Policies (Access to Information Policy– OP-102)

The Bank will make the relevant project documents available to the public.

B.1 Bank Policies (Gender Equality Policy– OP-761)

The operation will offer opportunities to promote [gender equality](#) or [women's empowerment](#).

B.1 Bank Policies (Indigenous People Policy– OP-765)

The operation will offer opportunities for indigenous people

B.2 Country Laws and Regulations

The operation is expected to be in compliance with laws and regulations of the country regarding specific women's rights, the environment, gender and indigenous peoples (including national obligations established under ratified multilateral environmental agreements).

B.3 Screening and Classification

The operation (including [associated facilities](#)) is screened and classified according to its potential environmental impacts.

B.7 Supervision and Compliance

The Bank is expected to monitor the executing agency/borrower's compliance with all safeguard requirements stipulated in the loan agreement and project operating or credit regulations.

B.14. Multiple Phase and Repeat Loans

The operation is a repeat or second phase loan.

B.16. In-country Systems

In-country systems will be used based on results from equivalency and acceptability analyses.

B.17. Procurement

Suitable safeguard provisions for the procurement of goods and services in Bank financed operations may be incorporated into project-specific loan agreements, operating regulations and bidding documents, as appropriate, to ensure environmentally responsible procurement.

Recommended Actions



Safeguard Policy Filter Report

Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.

Additional Comments

[No additional comments]



Safeguard Screening Form

Operation Information

Operation		
ME-L1162 Community Education Program in Basic Education Schools		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
C	{Not Set}	
Country	Executing Agency	
MEXICO	{Not Set}	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Education	COMPENSATORY EDUCATION	
Team Leader	ESG Lead Specialist	
ALEJANDRO MORDUCHOWICZ	{Not Set}	
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$0	0.000 %
Assessment Date	Author	
5 Apr 2017	liviaem Project Assistant	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	2 May 2017	
QRR (Estimated)	1 Jun 2017	
Board Approval (Estimated)	{Not Set}	
Safeguard Performance Rating		
{Not Set}		
Rationale		
{Not Set}		

Operation Classification Summary

Overriden Rating	Overriden Justification
Comments	



Safeguard Screening Form

Conditions / Recommendations

Summary of Impacts / Risks and Potential Solutions

Disaster Risk Summary

Disaster Risk Level

Disaster / Recommendations

Disaster Summary

Details

Actions

ESTRATEGIA AMBIENTAL Y SOCIAL

I. DATOS BÁSICOS

Nombre del Proyecto:	Programa de Educación Comunitaria en Escuelas de Educación Básica
Número de Proyecto:	ME-L1162
Equipo de Proyecto:	Alejandro Morduchowicz (EDU/CME), Jefe de Equipo; Juan Carlos Pérez-Segnini (SGO/CME); Miriam Garza (VPC/FMP); Víctor Escala (FMP/CME); Sandro Parodi y Rafael Contreras (SCL/EDU); y Alejandro Cruz (Consultor).
Prestatario:	Estados Unidos Mexicanos
Organismo Ejecutor:	Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE)
Plan Financiero:	BID (CO): hasta US\$ 100.000.000
Salvaguardias:	Políticas activadas: B.01 (Access to Information Policy-OP-102), B.01 (Gender Equality Policy-OP-761), B.01 (Indigenous People Policy-OP-765), B.02, B.03, B.07, B.14, B.16, B.17
	Clasificación: C

II. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

- 2.1 El objetivo del programa es promover la calidad de los servicios educativos que presta el CONAFE

III. CONTEXTO AMBIENTAL Y SOCIAL

- 3.1 Según los lineamientos de la Política de cumplimiento de la salvaguardia de medioambiente (GN-2208), esta operación está clasificada como categoría "C". Los riesgos del programa y sus medidas de mitigación serán definidos durante la etapa de preparación.

LISTA DE TRABAJO ANALÍTICO PARA EL PROCESAMIENTO DE LA OPERACIÓN

Área	Descripción	Fechas Estimadas	Referencias y Enlaces Electrónicos
Prioridades de País	Documento de Estrategia del Banco con México 2013 – 2018	Completado	Documento
Documentos analíticos relacionados con educación comunitaria	Marco Sectorial de Educación	Completado	Marco Sectorial
	Informe de Terminación del Proyecto de la Operación ME-L1033	Por Completar Octubre 2017	N/A
	Análisis Técnico de la Propuesta del Modelo de Educación Comunitaria	Por Completar 15 junio 2017	N/A
	Evaluación intermedia de la operación ME-L1033: Evaluación de la Estrategia de Caravanas Culturales <ul style="list-style-type: none"> • Revisión de la Operatividad de los Planes de Entorno Seguro • Perfil de las Figuras Educativas • Análisis de la violencia criminal en áreas rurales y su implicación para las figuras educativas • Resultados de la Formación Inicial de los Instructores de Primaria • Evaluación de los Perfiles de Aspirantes a Figuras Educativas • Evaluación del Modelo de Participación de Padres de Familia • Evaluación de la intervención pedagógica en primaria • Evaluación del Componente de Entorno Seguro, Defunciones de las Figuras Educativas • Análisis de la Operación y de los Componentes del Programa 	Completados: 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012 03 Dic 2012	Evaluación Revisión Perfil Análisis Resultados Evaluación Evaluación Evaluación Evaluación Análisis

Área	Descripción	Fechas Estimadas	Referencias y Enlaces Electrónicos
	Otros estudios relacionados al CONAFE: La formación de competencias didácticas a instructores de los centros comunitarios del nivel primario del CONAFE, Loera (2009). <ul style="list-style-type: none"> • Las escuelas rurales en zonas de pobreza y sus maestros: tramas preexistentes y políticas innovadoras. Ezpeleta et al. (1996) • Evaluación de los Programas del Consejo Nacional de Fomento Educativo; Educación Comunitaria y Programas Compensatorios, Universidad Veracruzana (2003) • Evaluación de Educación Comunitaria, Universidad de Puebla (2004) • Las primarias comunitarias y su desempeño. Consideraciones a partir del estudio comparativo 2000-2005 del INEE, Martínez Rizo, F (2007) • El derecho a una educación de calidad, INEE (2014) • La educación para poblaciones en contextos vulnerables, INEE (2007) 	Completados: 1 Sept 2009 Junio 1996 Marzo 2003 Año 2004 Mayo 2006 Año 2014 Año 2007	Estudio Estudio Estudio Estudio Estudio Estudio
	Evaluación capacidad institucional	Por Completar 1 junio 2017	N/A
Diseño del Proyecto	Manual Operativo	Por Completar 1 junio 2017	N/A
	Estimación de Costos del Proyecto	Por Completar 1 junio 2017	N/A
	Análisis de Riesgos (SECI)	Por Completar 1 junio 2017	
	Análisis Costo beneficio de las inversiones del proyecto	Por Completar 1 junio 2017	N/A
Análisis Económico	Esquema de la evaluación del proyecto	Por Completar 15 Sept 2017	N/A

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).